

۴) دلیل چهارم:

مرحوم آخوند می نویسد:

«فقد تصدى غير واحد من الأفاضل لإقامة البرهان على الملازمة و ما أتى منهم ب واحد خال عن الخلل و الأولى إحالة ذلك إلى الوجدان حيث إنه أقوى شاهد على أن الإنسان إذا أراد شيئاً له مقدمات أراد تلك المقدمات لو التفت إليها بحيث ربما يجعلها في قالب الطلب مثله و يقول مولویا ادخل السوق و اشتر اللحم مثلاً بداهة أن الطلب المنشأ بخطاب ادخل مثل المنشأ بخطاب اشتر في كونه بعثاً مولویا و أنه حيث تعلق إرادته بإيجاد عبده الاشارة ترشحت منها له إرادة أخرى بدخول السوق بعد الالتفات إليه و أنه يكون مقدمة له كما لا يخفى.»^۱

توضیح:

۱. برای ملازمه برهان‌هایی توسط اصولیون آورده شده است ولی همه آنها دچار مشکل است.
 ۲. اما دلیل اصلی وجدان است.
 ۳. قوی‌ترین شاهد بر اینکه ملازمه برقرار است، آن است که:
 ۴. وجدان آدمی می‌گوید وقتی انسان اراده می‌کند چیزی را، مقدمات آن را هم اراده می‌کند (اگر به آن مقدمات توجه داشته باشد) به گونه‌ای که گاه آن مقدمات را هم طلب می‌کند [ما می‌گوئیم: مراد مرحوم آخوند از طلب، انشاء طلب است که ایشان آن را طلب انشائی می‌دانستند]
- ما می‌گوئیم:

۱. این دلیل را مرحوم آخوند از فرمایش شیخ انصاری اخذ کرده است مرحوم شیخ می‌نویسد:
«أحدها- و هو أسدّها و أقومها-: ما احتجّ به الاستاذ- دام بقاءه- من شهادة الوجدان السليم و الطبع المستقيم بذلك،

فإنّ من راجع وجدانه و أنصف من نفسه مع خلوّ طبيعته عن الاعوجاج الفطري و براءة قريحته عن اللجاج الطبيعي، يحكم حكماً على وجه الجزم و اليقين بثبوت الملازمة بين الطلب المتعلق بالفعل و بين

۱. آخوند خراسانی، محمد کاظم بن حسین، کفایة الأصول (طبع آل البيت)، ص ۱۲۶.



الطلب المتعلق بمقدماته على الوجه الذي أشرنا إليه في تحرير محلّ الكلام.

و نزيدك توضيحا في المقام: بأنّ المدعى ليس تعلق طلب فعلى بالمقدمة على وجه تعلقه بذيها، كيف! و الضرورة قضت ببطلانه، لجواز الغفلة عن المقدمات بل و اعتقاد عدم التوقف بينهما، بل المقصود أنّ المرید للشيء لو راجع وجدانه يجد من نفسه حالة إجمالية طلبية متعلقة بمقدماته على وجه لو حاول كشف تلك الحالة و تفصيلها لكان ذلك في قالب الأمر و الطلب التفصيلي.»^١

٢. اين استدلال مورد توجه مرحوم اصفهانی صاحب وقاية الاذهان و مرحوم محقق عراقی و مرحوم حائری نیز قرار گرفته است.

٣. وقاية الاذهان با توجه به اينکه «التفات» موضوعیت ندارد می نویسد:

«أنّ المنصف إذا رجع وجدانه رأى من نفسه الملازمة بين طلب الشيء و طلب مقدماته، و وجد أيضا حالة نفسانية طلبية نحوها مترشحة عن طلب ذيها، و لا ينافي ذلك غفلة الأمر عن كثير من المقدمات حال الأمر، أو عدم علمه بمقدميتها لأنّ المدعى أنه لو علم و التفت أراد المقدمات. و مثل هذا الفرض أعنى الغفلة و عدم العلم قد يكون في الواجبات النفسية، كما لو غرق ولد المولى و هو لا يعلم، أو لا يعلم أنّ الغريق ولده، فإن الطلب الفعلي و إن لم يكن متحققا لتوقفه على الالتفات المفروض عدمه، و لكن من المعلوم أنه يكفي في ترتب جميع آثار الأمر من الثواب و العقاب على العلم بأنه لو التفت لأمر.»^٢

توضیح:

(١) پس عدم التفات همانطور که در واجبات نفسی باعث نمی شود واجب نفسی از نفسی بودن خارج شود در واجبات غیري هم چنین است.

١. انصاری، مرتضی بن محمدامین، مطارح الأنظار (طبع جدید)، ج ١، ص ٤٠٥.

٢. نجفی اصفهانی، محمد رضا، وقاية الأذهان، ص ٢٤٩.



ما می گوئیم:

۱. مرحوم رشتی ضمن اینکه این قول را به محقق دوانی، محقق طوسی، میرداماد نسبت می دهد، به

نکته ای اشاره می کند که در عباراتی که خواندیم اشاره شده است:

«و دعوی أن إرادة الشيء يستدعي الشعور به و الالتفات إليه لوضوح استحالة تعلق الإرادة بالفعل الغير المشعور به لأنها منبعثة من تصور الشيء و تصوّر ما فيه من المصلحة و الشوق إليه فمع كونه غافلا عنه غير شاعر به امتنع أن يكون مریدا له و حينئذ فلا يتجه دعوی تعلق الإرادة بها على نحو الإطلاق بل لا بدّ من التفصيل بين حال الغفلة و حال الالتفات مدفوعة (أولاً) بأن الإرادة المتعلقة بالفعل تارة تكون على وجه التفصيل و أخرى على وجه الإجمال و الذي يمتنع حين الغفلة و الذّهل هو الأوّل و ما ادّعيناه ثبوته في المقدّمة حال الغفلة و عدم الشعور و تشهد له ضرورة الوجدان هو الثاني»^۱

۲. مرحوم اصفهانی در مورد اینکه چرا در این امور به «وجدان» مراجعه می کنیم، می نویسد:

«دعوی الوجدان فی مثل الإرادة- حيث إنها من کیفیات النفسانية الحاضرة للنفس بذاتها- لا شبهة فی صحتها، و أما بالاضافة إلى البعث و التحریک- مع عدم كونهما من الأمور الباطنة المدركة بالحواسّ الباطنة- فبملاحظة أن البعث الحقيقي ليس إلّا الإنشاء بداعي البعث و الانبعاث، فهو متقوم بما لا يدرك إلّا بالحواسّ الباطنة، فيصحّ فيها دعوی الوجدان.»^۲

توضیح:

۱. اراده از امور نفسانی است و لذا اگر وجدان آن را شناخت، ادعای درستی است.

۲. اما در بعث هم چون بعث حقیقی، آن بعثی است که فاعل آن را به داعی انبعاث غیر صادر کرده

باشد، و شناخت نیت آمر از طریق وجدان است، لذا مراجعه به وجدان صحیح است.

۲) سابقاً از مرحوم سلطان العلماء خواندیم که بین وجوب مقدمی با اراده ارتکازی تفاوت است.

(اراده ارتکازی مثل صورتی که می گوئیم مولا اگر بداند که بچه اش غرق می شود طلب می

۱. رشتی، حبیب‌الله بن محمدعلی، بدائع الأفكار، ص ۳۴۸.

۲. اصفهانی، محمد حسین، نهاية الدراية فی شرح الكفاية، ج ۲، ص ۱۶۹.



کند نجات او را) چراکه وجوب مقدمه - علی القول به - بالفعل است ولی اراده ارتکازی بر فرض آن است که مولا مطلع شود و به آن التفات کند.

(۳) آنچه وقایه الاذهان از وجوب مقدمه تصویر می کند، اراده ارتکازیه نسبت به مقدمه است. درحالیکه سخن در وجوب مقدمه است، همین مطلب را می توان به مرحوم آخوند و مرحوم شیخ نیز نسبت داد که آنها هم در این بحث از اراده ارتکازیه سخن رانده اند.

(۴) مرحوم آخوند مدعی هستند که ما بالوجدان - اگر توجه کنیم - نسبت به مقدمه اراده داریم و گاه آن را انشاء می کنیم (طلب انشائی) و از همین وجوب را استفاده کرده است. در حالیکه آنچه بالوجدان موجود است (اگر باشد) اراده است و نه طلب انشایی، و آنچه وجوب را پدید می آورد، طلب انشائی است (البته گفتیم که برخی گفته اند آنچه بر ما واجب است تامین غرض و اراده مولاست، در حالیکه برخی می گویند آنچه واجب است، اطاعت از طلب اوست).

به عبارت دیگر: اگر بخواهیم سخن مرحوم آخوند را بپذیریم باید مقدمه دیگری را هم به آن ضمیمه کنیم و بگوئیم: مولا بالوجدان نسبت به مقدمه اراده دارد و تامین اراده مولا واجب است.

(۵) مرحوم حائری همین امری که مرحوم آخوند به وجدان ارجاع داده اند را نمی پذیرد و می نویسد:

«متی راجعنا وجداننا نجد من انفسنا انا فی اوامرنا لسننا بمقهورین فی ارادة مقدمات المطلوب، بل لا باس بالتصریح بانى لا الزمک على فعل المقدمة، و ان كان لا يجوز لنا الترخیص فی التترک ایضا او المنع من فعلها، فلا باس بالتصریح بنفی جميع الاحکام الخمسة عنها.»^۱

(۶) همین اشکال را مرحوم بروجردی نیز مورد اشاره قرار داده است:

«أنا لا نسلم شهادة الوجدان على وجوب المقدمة، بل هو من أقوى الشواهد على عدمه، بدهاة أنه بعد مراجعة الوجدان لا نرى فيما ذكرت من المثال إلا بعثا واحدا، و لو سئل المولى - بعد ما أمر بشيء له مقدمات - هل لك فى هذا الموضوع أمر واحد أو أوامر متعددة؟ فهل تراه يقول:

۱. حائری یزدی، عبدالکریم، درالفوائد (طبع جدید)، ص ۱۲۶.



إن لى أوامر متعددة؟! لا، بل يجيب بأن لى بعثا واحدا و طلبا فاردا متعلقا بالفعل المطلوب. نعم، لا ننكر أن العقل يحكم بوجود إتيان المقدمات حفظا لغرض المولى و تمكنا من إتيانه، و لكن أين هذا من الوجوب الشرعى و الطلب المولى. و بالجملة: الوجدان من أقوى الشواهد على عدم تعدد البعث من قبل المولى بتعدد المقدمات، و لذا لو التزم المولى بأن يعطى بإزاء كل أمر امتثله العبد دينارا، فامتثل العبد أمرا صادرا عنه متعلقا بفعل له ألف مقدمة مثلا، فهل ترى للعبد أن يطالب المولى بأكثر من دينار واحد؟ و لو طالبه فهل يجب على المولى إعطاؤه؟ لا، و لا يرى العبد نفسه مستحقا إلاّ لدينار واحد، و ليس ذلك إلاّ لعدم وجود البعث بالنسبة إلى المقدمات، بل الموجود بعث واحد متعلق بالفعل المطلوب حتى فى صورة جعل المقدمة فى قالب الطلب أيضا، لما عرفت من أن البعث نحو المقدمة، بما هى مقدمة عين البعث نحو ذبيها بالنظر الدقيق.»^١

(٧) منتقى الاصول اشكال ديگرى را بر «استدلال به وجدان» وارد مى کند:

«الوجدان لا يشهد بذلك، كما ان ما استشهد به من الأوامر العرفية المتعلقة بالمقدمة لا يصلح للشهادة على ما يحكم به الوجدان، إذ ليست هذه الأوامر أوامر مولوية، بل هى إرشادية، و ذلك لأن الأمر المولى انما يجعل لجعل الداعى فى نفس المكلف إلى العمل و تحريكه نحوه، و الأمر الغيرى لا صلاحية له لذلك كما تقدم بيان ذلك. فان العبد ان كان بصدد امثال امر ذى المقدمة جاء بالمقدمة كان هناك أمر بها أو لم يكن، و ان لم يكن بصدد امثاله لم يكن الأمر الغيرى داعيا للإتيان بها بما هو أمر غيرى، فلا صلاحية للأمر الغيرى للدعوة و التحريك، فلا بد ان تكون هذه الأوامر المفروض تعلقها بالمقدمة أوامر إرشادية تتكفل الإرشاد إلى مقدمية الشىء و توقف الواجب عليه.»^٢

توضيح:

١. استدلال به وجدان در صورتى صحيح است كه بگوئيم وجدانا امر مولوى نسبت به مقدمه موجود است (چنانكه مرحوم آخوند همين را ادعا كردند) در حاليكه امر به مقدمه -اگر مولا داشته باشد- امر ارشادى است چراكه:

١. بروجردى، حسين، نهاية الأصول، ص ٢٠٢.

٢. روحانى، محمد، منتقى الأصول، ج ٢، ص ٣٣٣.



۲. امر مولوی: آن امری است که می خواهد مکلف را به سمت انجام دادن عمل تحریک کند درحالیکه امر غیري چنین صلاحیتی ندارد.

۳. [به عبارت دیگر آنچه بالوجدان موجود است، امر ارشادی است که نمی توان از آن ، وجوب مولوی را استفاده کرد.]

۸) اینکه نوشته اند امر غیري نمی تواند مولوی باشد، به نظر کامل نیست چراکه اولاً ممکن است علاوه بر اینکه عقل در جایی حکم داشته باشد، شرع هم حکم مولوی ارائه کرده باشد و ثانیاً: ایشان معلوم نکرده اند چرا در صورت عدم اراده نسبت ذی المقدمه، امر به مقدمه خاصیت بعث ندارد؛ دراین باره باید به طور مفصل سخن گفت.

