

کلام حضرت امام:

حضرت امام درباره وجوب مقدمه مفوَّته از مبنای خود بهره می‌برند. ایشان وجوب مقدمات را ناشی از وجوب ذی‌المقدمه نمی‌دانستند تا در مقدمات مفوَّته با این مشکل مواجه شوند که «اگر وجوب ذی‌المقدمه استقبالی است، چگونه مقدمه از قبل واجب‌تر است» ایشان معتقد هستند (چنانکه خواهیم آورد) که مقدمه واجب مبادی خاص به خود را دارد و وجوب آن، ناشی از مبادی خود است.

ایشان به سبب همین مبنا درباره «وجوب تعلّم و فحص قبل از زمان عمل و قبل از بلوغ» می‌نویسند: کسی که ترک تعلّم و فحص کرد:

«التحقیق استحقاقه العقوبة مطلقاً سواء قلنا بمقالة المشهور أو لم نقل، و سواء قلنا بأن مناط وجوب الفحص هو المقدمية أو لا؛ فإننا لو قلنا بمقالة المشهور في الواجب المشروط، و قلنا بالوجوب المقدمي أيضا، نقول: إننا قد حقّقنا في باب وجوب المقدمّة أنّ ما هو المعروف - من أنّ وجوبها مترشّح من وجوب ذیها - و علیه لا یعقل وجوبها قبل وجوبه؛ للزوم كون المعلول قبل علته - ليس على ما ينبغي، بل لوجوب المقدمّة - كوجوب ذیها - مبادٍ و مقدمات خاصّة بها، إذا وجدت وجد الوجوب و إلّا فلا؛ وجب ذو المقدمّة فعلاً أو لا. فلو قلنا بوجوب المقدمّة و سلّمنا التلازم نقول: إنّ المولى إذا تصوّر توقّف الواجب المشروط - الذى سيتحقّق شرطه - على شيء قبل مجيء الشرط؛ بحيث لو تركه العبد في الحال يوجب سلب القدرة عنه في حال تحقّق الشرط، فلا ريب في تعلق إرادته بإيجاده بمناط المقدمية؛ لحصول مبادئ إرادتها من التصوّر و التصديق بالفائدة و غيرهما، و عدم تحقّق الوجوب في الحال لا يوجب عدم حصول مبادئ إرادة المقدمّة و إيجابها.

نعم بناءً على ما قيل من معلوليّة وجوب المقدمّة عن وجوب ذیها، و ترشّح وجوبها عن وجوبه، تكون التبعية كالنار على المنار، لكنّ التأمّل في إرادة ذی المقدمّة و مبادئها و إرادة المقدمّة و مبادئها، يرفع الريب عن عدم وجاهة ما ذكروا، فحينئذٍ يكون ترك الفحص الموجب لفوات الواجب في محلّه بلا عذر - موجباً لاستحقاق العقوبة.

و لو لم نقل بوجوب المقدمّة أو كون وجوبها بمناطها - كما هو الحقّ في المقامين - فلا شبهة أيضا في استحقاقه العقوبة؛ لحكم العقل و العقلاء بأنّ تفويت الواجب المشروط - الذى يأتي شرطه في محلّه - بلا



عذر موجب للاستحقاق، و لا عذر لمن يعلم أنّ شرط الواجب يحصل غداً أن يتساهل في مقدّماته الوجوديّة المفوّتة و لو صرّح المولى بأنّ الواجب المشروط قبل شرطه ليس بواجب أصلاً.»^۱

نکته:

یکی از مقدمات مفوّتہ - چنانکه شیخ انصاری هم مطرح کرده است - «تعلّم قبل از عمل» است. مطابق آنچه ما آوردیم وجوب چنین تعلّمی با استفاده از «قاعده الامتناع بالاختیار لاینافی الاختیار» قابل اثبات است. اما مرحوم نائینی این بحث را از صغریات مقدمات مفوّتہ نمی‌داند و می‌نویسد:

«أنّه يظهر من الشیخ قده فی آخر مبحث الاشتغال عند التّعرض لشرائط الأصول، إدراج المقام فی باب المقدمات المفوّتة، وجعله من صغریات باب القدرة، ولكنّ الإنصاف أنّه ليس الأمر كذلك، فان بین البابین یونا بعيداً، إذ باب المقدمات المفوّتة يرجع إلى مسألة القدرة علی ما عرفت، و باب وجوب التّعلّم أجنبیّ عن باب القدرة، لأنّ الجهل بالحکم لا یوجب سلب القدرة، و من هنا كانت الأحكام مشتركة بین العالم و الجاهل.»^۲

ایشان در توضیح این فرق می‌نویسد:

«و الحاصل أنّه فرق بین ترک الشیء لعدم القدرة علیه، و بین ترکه لجهله بحکمه، فالتّعلّم ليس من المقدمات العقلیة الّتی لها دخل فی القدرة، و ح لا یكون ترکه من باب ترک المقدمات المفوّتة، و ليس ملاک وجوبه هو قاعدة الامتناع بالاختیار لاینافی الاختیار، بل ملاک وجوب التّعلّم هو ملاک وجوب الفحص فی الشّبّهات الحکمیة، و هو حکم العقل بلزوم أداء العبد وظيفته، حيث انّ العقل یرى انّ ذلك من وظائف العبد بعد تمامیة وظائف المولى، فانّ العقل یستقلّ بأنّ لكلّ من المولى و العبد وظيفه، فوظيفة المولى هی إظهار مراداته، و تبليغها بالطرق المتعارفة الّتی یمكن للعبد الوصول إليها ان لم یحدث هناك مانع، فوظيفة المولى هی تشریع الأحكام و إرسال الرّسل و إنزال الكتب، و بعد ذلك تصل النوبة إلى وظيفة العبد، و أنّه علی العبد الفحص عن مرادات المولى و أحكامه، و حیثئذ یستقلّ العقل باستحقاق العبد للعقاب عند ترک وظيفته، كما یستقلّ بقبح العقاب عند ترک المولى وظيفته.»^۳

توضیح:

۱. انوار الهدایة فی التعلیقة علی الکفایا، ج ۲، ص ۴۲۶.

۲. فوائد الاصول، ج ۱، ص ۲۰۴.

۳. همان.



۱. ترک شی به خاطر عدم قدرت با ترک شی بخاطر عدم علم فرق دارد.
۲. تعلّم باعث ایجاد قدرت نمی‌شود ولذا تعلّم، مقدمه مفوّته نیست.
۳. پس ملاک وجوب تعلّم، «امتناع بالاختیار...» نیست بلکه ملاک عبارت است از «وجوب فحص در شبهات حکمیّه» که این وجوب هم عبارت است از «حکم عقل به لزوم ادای تکلیف».

مرحوم نائینی در توضیح این حکم عقل (حق الطاعه) می‌نویسد:

«و الحاصل أنّه بعد التفات العبد إلى أنّ هناك شرعا و شریعة، یلزمه تحصیل العلم باحکام تلك الشریعة، و إلّا كان مخرّا بوظيفته، حيث أنّ وظيفة العبد هو الرّواح إلى باب المولى لامثال أوامره، و لو لا استقلال العقل بذلك لانسدّ طریق وجوب النّظر إلى معجزة من يدعی النّبوة، و للزم إفحام الأنبياء، إذ لو لم يجب علی العبد النّظر إلى معجزة مدعی النّبوة لما كان للنّبی ان یحتجّ علی العبد بعدم تصدیقه له، إذ للعبد ان یقول: لم اعلم أنّک نبیّ، و لیس للنّبی ان یقول: لم تم تنظر فی معجزتی لیظهر لک صدق مقالتي؟ إذ للعبد ان یقول أنّه لم يجب علیّ النّظر فی معجزتک.

و بالجمله: العقل كما یستقلّ بوجوب النّظر فی معجزة مدعی النّبوة، كذلك یستقلّ بوجوب تعلّم احکام الشریعة و الفحص عن الأدلّة و المقبّدات و المخصّصات، إذ المناط فی الجميع واحد، و هو استقلال العقل بأنّ ذلك من وظيفة العبد.»^۱

مرحوم نائینی سپس نتیجه می‌گیرد که چنین قاعده عقلی، اختصاص به بالغ ندارد بلکه شامل غیر بالغ هم می-

شود:

«و من هنا لا یختصّ وجوب التعلّم بالبالغ، كما لا یختصّ وجوب النّظر إلى المعجزة به، بل يجب ذلك قبل البلوغ إذا كان ممیّزا مراهقا لیكون أول بلوغه مؤمنا و مصدقا بالنّبوة، و إلّا یلزم ان لا یكون الأیمان واجبا علیه فی أول البلوغ، هذا بالنّسبة إلى الأیمان و كذلك بالنّسبة إلى سائر احکام الشریعة يجب علی الصّبیّ تعلّمها إذا لم یتمکّن منه بعد البلوغ، أو نفرض الکلام فی الأحکام المتوجّهة علیه فی آن أول البلوغ، فانه یلزمه تعلّم تلك الأحکام قبل البلوغ، كما لو فرض أنّه سیبلغ فی آخر وقت إدراک الصّلاة، فانه لا إشکال فی وجوب الصّلاة علیه حیثنذ، و یلزمه تعلّم مسألها قبل ذلك.»^۲

۱. همان.

۲. همان.



مرحوم نائینی به سبب همین نکته نتیجه میگیرد که همه احکام شرعی مشروط به بلوغ است ولی حکم عقلی مشروط به بلوغ نیست.

«و ما قيل من ان الأحكام مشروطة بالبلوغ، ليس المراد ان جميع الأحكام مشروطة به، حتى مثل هذا الحكم العقليّ المستقلّ، فانّ هذا غير مشروط بالبلوغ، بل مشروط بالتميز و الالتفات مع العلم بعدم التمكن من التعلّم عند حضور وقت الواجب.»^۱

ما می گوئیم:

۱. از مرحوم نائینی خواندیم که ایشان حکم شرعی ناشی از حکم عقلی را هم مشروط به بلوغ نمی دانستند.

۲. در حلّ قضیه باید گفت:

تعلّم گاهی در اموری است که آدمی آنها را بلد است ولی واجب بودن آن یا حرام بودن آن را نمی داند (مثل وجوب ادای امانت و حرمت سرقت)

ولی گاهی در امور است که آدمی کیفیت آنها را بلد نیست ولی وجوب آنها را می داند (مثل اینکه کسی می داند نماز واجب است ولی بلد نیست نماز بخواند) و گاهی نه کیفیت را بلد است و نه حکم را می داند.

نوع دوم (عدم علم به کیفیت) از مصادیق مقدمات مفوّته است چراکه پس از بلوغ، اگر کیفیت را بلد نیست، قادر نیست و لذا مصداق قاعده «الامتناع بالاختیار...» است ولی اگر جهل به حکم دارد و لذا حین العمل، عمل را انجام نمی دهد، این «عدم عمل» ناشی از «جهل» است و ربطی به «قدرت» ندارد. و لذا وجوب تعلّم ناشی از «لزوم فحص در جایی که احتمال تکلیف موجود است» می باشد.

پس «وجوب به تعلّم حکم قبل از بلوغ» ناشی از ادله لزوم تحصیل علم است و «وجوب تعلّم کیفیت اجرای حکم قبل از بلوغ» ناشی از ادله لزوم تحصیل قدرت (الامتناع بالاختیار) است.

۱. همان، ص ۲۰۶.

