بحث: آیا قصد های دیگر می تواند عمل را عبادی کند؟

تا کنون گفتیم که قصد امتثال امر را می توان در متعلق امر اخذ کرد و راه حل دو امری هم خالی از مشکل است.

حال: اگر قصد امتثال به هیچ نحوه ای از متعلق اوامر قابل اخذ نیست در این صورت جای این سوال باقی است که آیا «تقرب که در عبادات معتبر است» با قصد های دیگر قابل تحصیل است؟

پس در این مقام دو سوال مطرح است:

الف) آیا قصد های دیگر می توانند مصداق قصد تقرب که در عبادات معتبر است باشند؟

ب) اگر جواب سوال بالا مثبت است، آیا شارع می تواند به آنها امر کند.

درباره سوال اول سابقاً بحث کردیم و در ابتدای بحث هفت نوع قصد را به عنوان صغریات قصد قربت مطرح کردیم:

۱) قصد امتثال امر ۲) قصد حسن ذاتی ۳) قصد تحصیل ثواب ۴) قصد اهلیت مولا برای عبادت ۵) قصد فرار از عقاب ۶) رجحان شرعی عمل ۷) رجحان عقلی بالفعل[1]

اما درباره سوال دوم:

مرحوم آخوندخراسانی می نویسد:

«هذا کله إذا کان اعتباره فی المأمور به بأمر واحد و أما إذا کان بأمرین تعلق أحدهما بذات الفعل و ثانیهما بإتیانه بداعی أمره فلا محذور أصلا کما لا یخفی فللآمر أن یتوسل بذلک فی الوصلة إلی تمام غرضه و مقصده بلا منعة.

قلت مضافا إلی القطع بأنه لیس فی العبادات إلا أمر واحد کغیرها من الواجبات و المستحبات غایة الأمر یدور مدار الامتثال وجودا و عدما فیها المثوبات و العقوبات بخلاف ما عداها فیدور فیه خصوص المثوبات و أما العقوبة فمترتبه علی ترک الطاعة و مطلق الموافقة إن الأمر الأول إن کان یسقط بمجرد موافقته و لو لم یقصد به الامتثال کما هو قضیة الأمر الثانی فلا یبقی مجال لموافقة الثانی مع موافقة الأول بدون قصد امتثاله فلا یتوسل الآمر إلی غرضه بهذه الحیلة و الوسیلة و إن لم یکد یسقط بذلک فلا یکاد یکون له وجه إلا عدم حصول غرضه بذلک من أمره لاستحالة سقوطه مع عدم حصوله و إلا لما کان موجبا لحدوثه و علیه فلا حاجة فی الوصول إلی غرضه إلی وسیلة تعدد الأمر لاستقلال العقل مع عدم حصول غرض الآمر بمجرد موافقة الأمر بوجوب الموافقة علی نحو یحصل به غرضه فیسقط أمره.

هذا کله إذا کان التقرب المعتبر فی العبادة بمعنی قصد الامتثال. و أما إذا کان بمعنی الإتیان بالفعل بداعی حسنه أو کونه ذا مصلحة [أو له تعالی] فاعتباره فی متعلق الأمر و إن کان بمکان من الإمکان إلا أنه غیر معتبر فیه قطعا لکفایة الاقتصار علی قصد الامتثال الذی عرفت عدم إمکان أخذه فیه بداهة. تأمل فیما ذکرناه فی المقام تعرف حقیقة المرام کیلا تقع فیما

---

۱. ص ۱۳۲ همین جزوه

وقع فیه من الاشتباه بعض الأعلام.» [1]

توضیح :

۱. قصد قربت اگر به معنای «قصد حسن عمل یا قصد اینکه عمل دارای مصلحت است و یا قصد اینکه برای خدا است» باشد.

۲. چنین قصدی را شارع می تواند در متعلق امر اخذ کند (و مثلاً بگوید نماز بخوان به خاطر اینکه نماز دارای حُسن است) ولی قطعاً لازم نیست مکلف چنین اموری را در عبادت قصد کند. چراکه:

۳. همینکه مکلف قصد امتثال کند کافی است.

مرحوم نائینی در این باره می نویسد:

«هذا کلّه، ان أخذ خصوص امتثال الأمر قیدا للمتعلّق، بناء علی ما حکی عن الجواهر: من انّ العبرة فی العبادة انّما هو فعلها بداعی امتثال امرها و لا یکفی قصد الجهة و لا سائر الدّواعی الأخر. بل جعل سائر الدّواعی فی طول داعی امتثال الأمر، و جعل هذا هو الأصل فی تحقّق العبادة، و تلک الدّواعی من باب الدّاعی للدّاعی، و لا تصلح ان تکون هی تمام الدّاعی، بل لا بدّ من ان یأتی بالصّلاة بداعی امتثال امرها و یکون داعیه إلی ذلک هو دخول الجنّة مثلا، أو خوف النّار، أو کونه أهلا لذلک. فجعل أهلیّته للعبادة الّتی هی أقصی مراتب العبادة فی طول داعی امتثال الأمر. و ذهب جماعة إلی کفایة قصد جهة الأمر فی العبادة، و لا تتوقّف علی قصد خصوص امتثال الأمر، بل یکفی قصد الملاک و المصلحة الّتی اقتضت الأمر. و ذهب شیخنا الأستاذ مدّ ظلّه إلی کفایة فعل العبادة للّه و لو مع عدم قصد الامتثال أو الجهة، بل یکفی کونها للّه کما یدلّ علی ذلک بعض الأخبار، و قد ذکرنا تفصیل ذلک فی الفقه عند البحث عن نیّة الصّلاة فراجع.» [2]

توضیح :

۱. بحث های قبل روی مبنایی بود که می گفت قصد قربت، تنها با قصد امتثال حاصل می شود چنانکه صاحب جواهر چنین گفته است. [3]

---

۱. کفایة الأصول (طبع آل البیت) ؛ ص۷۴

۲. فوائد الاصول ؛ ج۱ ؛ ص۱۵۰

۳. «قال فی الجواهر:

«اما العبادات فلا إشکال فی اعتبار القصد فیها، لعدم صدق الامتثال و الطاعة بدونه، و اعتبارهما فی کل امر صدر من الشارع معلوم بالعقل و النقل کتابا و سنة، بل ضرورة من الدین، بل لا یصدقان إلّا بالإتیان بالفعل بقصد امتثال الأمر فضلا

۲. پس بقیه داعی ها، داعی بر داعی است.

۳. ولی برخی از بزرگان قصد جهت امر (مصلحت) را پذیرفته اند و مرحوم نائینی هم «الله» را به عنوان مصداق پذیرفته است [ما می گوییم: مراد از شیخنا الاستاد مدظله، شخص مرحوم نائینی اس و این بیان، از قلم مرحوم کاظمینی است در تأیید این مطلب ن ک: اجواد التقریرات]

ایشان سپس می نویسد:

«و علی کلّ حال، ان أخذ خصوص قصد امتثال الأمر فی متعلّق الأمر یستلزم ما ذکرناه من تقدّم الشّیء علی نفسه فی مرحلة الإنشاء، و الفعلیّة، و الامتثال. و ان أخذ قصد الجهة فی متعلّق الأمر لا قصد امتثال الأمر یلزم الدّور، و ذلک لأنّ قصد المصلحة یتوقّف علی ثبوت المصلحة و لو فیما بعد، و المفروض انّه لا مصلحة بدون قصدها، إذ قصد المصلحة یکون من أحد القیود المعتبرة، و الصلاة لا تشتمل علی المصلحة إلّا بعد جامعیّتها لجمیع القیود المعتبرة فیها الّتی منها قصد المصلحة، فکما انّ الصّلاة الفاقدة للفاتحة لا یکون فیها مصلحة، کذلک الصّلاة الفاقدة لقصد المصلحة لا تشتمل علی المصلحة، فیلزم ح ان تکون المصلحة متوقّفة علی القصد إلیها، و القصد إلیها یتوقّف علی ثبوتها فی نفسها من غیر ناحیة القصد إلیها، فلو جاءت من ناحیة نفس القصد إلیها یلزم الدّور، و ذلک واضح. فإذا امتنع القصد علی هذا الوجه، امتنع جعل قصد المصلحة قیدا فی المتعلّق، لأنّ جعل ما یلزم منه المحال محال. هذا إذا

عن مطلق القصد، ضرورة عدم تشخص الأفعال بالنسبة إلی ذلک عرفا الا بالنّیة، فالخالی منها عن قصد الامتثال و الطاعة لا ینصرف إلی ما تعلق به الأمر إذ الأمر و العبثیة فضلا عن غیرها علی حد سواء بالنسبة إلیه، و من هنا إذا کان الأمر متعددا توقف صدق الامتثال علی قصد التعیین لعدم انصراف الفعل بدونه إلی أحدهما ...

و ذکر بعد سطور:

«اما القربة بمعنی القرب الروحانی الّذی هو شبیه بالقرب المکانی فهو من غایات قصد الامتثال المزبور و دواعیه، و لا یجب نیة ذلک و قصده قطعا».

و ذکر أیضا بعد رد الاستدلال علی اعتبار قصد الوجه بان جنس الفعل لا یستلزم وجوهه إلّا بالنیّة.

«... و لا ریب فی عدم توقف صدق الامتثال علی شیء من هذه المشخصات، ضرورة الاکتفاء باتحاد الخطاب مع قصد امتثاله عن ذلک کله، إذ هو متشخص بالوحدة مستغن بها عنها، و إلّا لوجب التعرض لغیرها من المشخصات الزمانیة و المکانیّة و سائر المقارنات، إذ الکل علی حد سواء بالنسبة إلی ذلک. بل لیست صفة الوجوب إلّا کتأکد الندب فی المندوب المعلوم عدم وجوب نیته زیادة علی أصل الندب.» راجع جواهر الکلام، الجزء ۹، ص ۱۶۱– ۱۵۷– ۱۵۵ و ملخص مختاره هناک، عدم کون تلک الدواعی عرضیة، بل المعتبر فی صحة العبادة إتیانها بداعی امتثال الأمر و هذا مما لا محیص عنه.» [فوائد الاصول ؛ ج۱ ؛ ص۱۵۰/ پاورقی]

قلنا باعتبار قصد الجهة.» [1]

توضیح :

۱. اگر قصد جهت (مصلحت) را در متعلق امر اخذ کنند، دور پیش می آید چراکه:

۲. قصد مصلحت متوقف بر آن است که مصلحت و لو در آینده باشد در حالیکه بدون قصد مصلحت، فعل مصلحت ندارد.

۳. پس مصلحت متوقف بر قصد مصلحت است و قصد مصلحت متوقف بر آن است که مصلحت موجود باشد.

مرحوم نائینی سپس به قصد «کون العمل لله» پرداخته است و می نویسد:

«و امّا إذا ... قلنا بکفایة القصد إلی کون العبادة للّه فی مقابل العبادة للسمعة و الرّیاء، فهو و ان لم یستلزم منه محذور الدّور و تقدّم الشّیء علی نفسه لإمکان الأمر بالصّلاة الّتی یأتی بها للّه، بان یؤخذ ذلک فی متعلّق الأمر من دون استلزام محذور الدّور و لا تقدّم الشّیء علی نفسه، إلّا انّه یرد علیه محذور آخر سار فی الجمیع حتّی أخذ قصد الأمر و الجهة، مضافا إلی ما یرد علیهما من المحاذیر المتقدّمة، و هو انّ باب الدّواعی لا یمکن ان یتعلّق بها إرادة الفاعل، لأنّها واقعة فوق الإرادة، و الإرادة انّما تنبعث عنها، و لا یمکن ان تتعلّق الإرادة بها، لأنّ الإرادة انّما تتعلّق بما یفعل، و لا یمکن ان تتعلّق بما لا یکون من سنخ الفعل کالدّواعی.

و الحاصل: انّ الدّاعی انّما یکون علّة للإرادة، فلا یعقل ان تکون معلولة للإرادة، و إذا لم یکن الدّواعی متعلّقة لإرادة الفاعل فلا یمکن ان یتعلّق بها إرادة الآمر عند إرادته للفعل، لما بیّناه مرارا من الملازمة بین إرادة الفاعل و إرادة الآمر، بمعنی انه کلّما یتعلّق به إرادة الفاعل یتعلّق به إرادة الآمر و کلّما لا یتعلّق به إرادة الفاعل لا یتعلّق به إرادة الآمر، لأنّ إرادة الآمر انّما تکون محرّکة لإرادة الفاعل، فلا بدّ من ان تتعلّق إرادة الآمر بما یمکن تعلّق إرادة الفاعل به، و الدّواعی لا یمکن تعلّق إرادة الفاعل بها عند إرادته للفعل، لأنّها واقعة فی سلسلة علل الإرادة، فلا تتعلّق بها إرادة الآمر عند إرادته الفعل من العبد.» [2]

۱. فوائد الاصول ؛ ج۱ ؛ ص۱۵۱

۲. فوائد الاصول ؛ ج۱ ؛ ص۱۵۲