مسئله سوّم: حرمت استمناء

❖ سوال اول: دلیل بر حرمت استمناء چیست؟

مرحوم آیت الله اردبیلی در کتاب «فقه الحدود و التعزیرات» درباره اصطلاح این امر می نویسد:

«قد ورد فی أخبار المسألة ألفاظ تشیر إلی حقیقة واحدة، مثل: «الخضخضة» و «ناکح نفسه» و «یدلک» و «عبث بذکره حتّی أنزل» و «یعبث بیده حتّی ینزل».

و لم یرد فی روایة لفظ: «الاستمناء» و لکن هو مذکور فی کلام جلّ الأصحاب رحمهم الله.

و المراد من جمیع هذه التعبیرات استدعاء الإنسان خروج منیّه بأمر غیر الجماع. و لعلّ أسهل الطرق و أکثرها وقوعاً فی تلک الأزمان هو عبث المستمنی بذکره و استدعاؤه إخراج المنیّ بالید.

و کیف کان کما ذکر الشهید الثانی رحمه الله و غیره أیضاً، لا موضوعیّة لإخراج المنیّ بالید، فلو أخرج المنیّ بغیرها من جوارحه، أو أخرجه بما دون الوطء من جوارح شخص آخر، ممّا عدا الزوجة و مملوکته المحلّلة له، بل أو بجوارح حیوان من دون وطء، أو جماد مثل أن یدخل ذکره فی موضع یشبه الفرج من لعبة و دمیة و مجسّمة و غیر ذلک، فکلّ ذلک داخل فی الاستمناء.

قال ابن أثیر: «منی الرجل، و أمنی، و استمنی: إذا استدعی خروج المنیّ.» و قال الطریحیّ رحمه الله: «استمنی الرجل: استدعی منیّه بأمر غیر الجماع حتّی دفق.» و إطلاق کلامهما یشمل استدعاء المنیّ بجمیع ما ذکرناه آنفاً.

و قد روی علیّ بن الریّان عن أبی الحسن علیه السلام، أنّه کتب إلیه: «رجل یکون مع المرأة لا یباشرها إلّا من وراء ثیابها و ثیابه فیحرّک حتّی ینزل ماء الذی علیه و هل یبلغ به حدّ الخضخضة؟ فوقّع علیه السلام فی الکتاب: بذلک بالغ أمره.»

و فی السند سهل بن زیاد، و هو ضعیف علی المشهور.

قال المجلسیّ رحمه الله فی شرح الحدیث: «أی بلغ کلّ ما أراد، و لم یترک شیئاً من القبیح.

و المراد فعل ذلک مع الأجنبیّة.» فالحدیث دالّ علی صدق الاستمناء بما إذا أخرج المنیّ بجوارح غیر المستمنی.

نعم، ذکر المحدّث الکاشانیّ رحمه الله احتمالًا آخر، حیث قال فی شرح الحدیث: «قوله علیه السلام:

@seyedhasankhomeinii

بالغ أمره، إمّا أن يراد به أنّه بالغ حدّ المخضخض فی الإثم، أو يراد بـه أنّـه بـالغ أمـر نفسـه لا أمـر امرأته، فلا ينبغی له أن يفعل ذلک مع امرأته لأنّه تضييع لحقّهـا.» بـل لا يبعـد أن يكـون اسـتدعاء خروج المنیّ بمشاهدة الصور المبتذلة و لقطات الإغراء و أشرطة الفيـديو الخلاعيّـة ملحقـاً بـالموارد المذكورة فی الحرمة.

نعم لو شاهد تلک التصاوير من دون استدعاء لخروج المنیّ و مـن دون علـم بـالإنزال علـی تقـدير المشاهدة ثمّ حصل له الإنزال اتّفاقاً، لا يلحق بالاستمناء قطعاً.

و أمّا إذا كان إخراج المنیّ بيد زوجته أو مملوكته المحلّلة لـه، فقـد يقـال بحرمتـه، و ذلـک لوجـود المقتضی للتحريم، و هو إخراج المنیّ و تضييعه بغير الجماع، و قد نسب الشهيد الثانی رحمه الله هـذا القول إلی العلّامة رحمه الله فی التذكرة.

و الأظهر عدم الحرمة إذا عدّ ذلک ضرب من الاستمتاع، و ذلک لعدم الدليل علی أنّ مطلـق تضـييع المنیّ هو المقتضی للتحريم، إذ قد ثبت جواز عزل المنیّ عن الزوجة أو المملوكة فـی أخبـار كثيـرة، منها: ما رواه محمّد بن مسلم فی الصحيح، قال: «سألت أبا عبد اللّه عليه السـلام عـن العـزل؟ فقـال: ذاک إلی الرجل يصرفه حيث شاء.»

و لأنّ فی قوله تعالی: «وَ الَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حافِظُونَ* إِلّا عَلی أَزْواجِهِمْ أَوْ ما مَلَكَـتْ أَيْمـانُهُمْ ...» لم يخصّ حفظ الفرج علی الزوجة و ملک اليمين بالجماع، فيتناول محـلّ النـزاع، و هـو الاسـتمناء و الاستمتاع بالكفّ.

ثمّ إنّه لا فرق فی ما قلناه بين استدعاء خروج المنیّ بيد الزوجة أو المملوكة أو بسائر أعضائهما غيـر الجماع.

قال فی الجواهر: «نعم، الظاهر عدم البأس به فی تفخيذ الزوجة و الأمة، و نحـوه مـن الاسـتمناء بـين أليتيهما و نحوهما، للأصل، و قوله تعالی: «إِلّـا عَلـی أَزْواجِهِـم» و غيـره، و إن كـان الأولـی تركـه أيضاً.»[1]

۱ . فقه الحدود و التعزيرات، ج۲، ص۲۳۱.

@seyedhasankhomeinii

ما می گوئیم:

۱. عمده دلیل در مسئله روایات است که در کتاب النکاح و کتاب التعزیرات مورد اشاره قرار گرفته است:

۱) «وَ قَدْ تَقَدَّمَ حَدِيثُ عَمَّارٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع فِي الرَّجُلِ يَنْكِحُ بَهِيمَةً أَوْ يَدْلُكُ فَقَالَ- كُلُّ مَا أَنْزَلَ بِهِ الرَّجُلُ مَاءَهُ مِنْ هَذَا وَ شِبْهِهِ فَهُوَ زِنًا.»[۱]

سند روایت عبارت است از: محمد بن یعقوب عن محمد بن یحیی (عطار که ثقه است) عن محمد بن احمد (اشعری صاحب کتاب نوادر الحکمت که ثقه است) عن احمد بن الحسن عن عمرو بن سعید مصدق بن صدقه عن عمار بن موسی.

احمد بن حسن فضال، فطحی و ثقه است. نجاشی می نویسد گفته می شود که فطحی است ولی ثقه است همین نکته را شیخ طوسی هم دارد.[۲]

عمرو بن سعید مدائنی نیز فطحی و ثقه است و لذا امام رضا روایت دارد.[۳] مصدق بن صدقه را نیز کشی در عین حالی که فطحی بر می شمارد، از اجلّاء علما و فقها و عدول معرفی می کند.[۴]

شیخ طوسی نیز درباره او می نویسد که «**له کتاب کبیر جید معتمد**»[۵] همین نکته را شیخ طوسی درباره درباره عمار بن موسی ساباطی می نویسد و نجاشی نیز او را توثیق می کند.[۶]

۲) «مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يَحْيَى عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِنَانٍ عَنْ طَلْحَةَ بْنِ زَيْدٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ ع أُتِيَ بِرَجُلٍ عَبِثَ بِذَكَرِهِ- فَضَرَبَ يَدَهُ حَتَّى احْمَرَّتْ ثُمَّ زَوَّجَهُ مِنْ بَيْتِ الْمَالِ.»[۷]

سند روایت:

محمد بن یحیی العطار و احمد بن محمدبن عیسی و محمد بن سنان را سابقاً توثیق کردیم[۸] طلحة بن زید تبری است که از اهل سنت بوده است ولی کتابی داشته که جماعتی آن را روایت کرده اند ولی نسخه های آن

---

۱. وسائل الشیعة، ج۲۰، ص۳۵۲، روایت دوم.

۲. رجال نجاشی، ص۸۰. فهرست طوسی، ص ۵۸.

۳. رجال نجاشی، ص۲۸۷. رجال کشی، ص۶۱۲.

۴. رجال کشی، ص۵۶۳.

۵. فهرست طوسی، ص۳۳۵.

۶. رجال نجاشی، ص۲۹۰.

۷. وسائل الشیعة، ج۲۰، ص۳۵۲، روایت سوم.

۸. رجال طوسی، ص۱۳۸. رجال نجاشی، ص۲۰۷.

@seyedhasankhomeinii

کتاب متعدّد است[1] شیخ طوسی نیز همین مطلب را می نویسد ولی به اختلاف نسخه ها اشاره نمی کند و کتاب کتاب را معتمد بر می شمارد.[2]

۳) «وَ بِإِسْنَادِهِ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنِ الْبَرْقِيِّ عَنِ ابْنِ فَضَّالٍ عَنْ أَبِي جَمِيلَةَ عَنْ زُرَارَةَ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ ع قَالَ: إِنَّ عَلِيّاً ع أُتِيَ بِرَجُلٍ عَبِثَ بِذَكَرِهِ حَتَّى أَنْزَلَ- فَضَرَبَ يَدَهُ حَتَّى احْمَرَّتْ قَالَ- وَ لَا أَعْلَمُهُ إِلَّا قَالَ وَ زَوَّجَهُ مِنْ بَيْتِ مَالِ الْمُسْلِمِينَ.»[3]

سند روایت:

احمد بن محمد بن عیسی و ابی عبدالله برقی (محمد بن خالد) و حسن بن علی بن فضال (فطحی است که ظاهراً در لحظه مرگ از این عقیده بر می گردد و از اصحاب اجماع هم دانسته شده است) را سابقاً توثیق کردیم.

ابی جمیله: مفضل بن صالح را نجاشی تضعیف کرده است[4] ابن غضایری هم او را تضعیف کرده است.[5] و می نویسد او ضعیف است و کذّاب است و احادیث را جعل می کرده است. ولی به خاطر کثرت روایت ابن فضال، بزنطی و ابن محبوب می توان او را توثیق کرد.

۱. همان.

۲. فهرست ص۲۵۶.

۳. وسائل الشیعة، ج۲۸، ص۳۶۳.

۴. رجال نجاشی، ص۱۲۸.

۵. رجال ابن غضایری، ص۸۸.

@seyedhasankhomeinii