دلیل هفتم) «مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ عَنْ جَمَاعَةَ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنِ الْحُسَيْنِ بْنِ سَعِيدٍ عَنْ صَفْوَانَ بْنِ يَحْيَى عَنِ الْعَلَاءِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مُسْلِمٍ قَالَ:سَأَلْتُ أَحَدَهُمَا ع عَنِ التَّمَاثِيلِ فِي الْبَيْتِ- فَقَالَ لَا بَأْسَ إِذَا كَانَتْ عَنْ يَمِينِكَ وَ عَنْ شِمَالِكَ وَ عَنْ خَلْفِكَ أَوْ تَحْتِ رِجْلَيْكَ- وَ إِنْ كَانَتْ فِي الْقِبْلَةِ فَأْلْقِ عَلَيْهَا ثَوْباً.»[1]

دلیل هشتم) «مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ بِإِسْنَادِهِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ يَحْيَى عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْحُسَيْنِ عَنِ الْحَسَنِ بْنِ مَحْبُوبٍ عَنِ الْعَلَاءِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مُسْلِمٍ قَالَ: قُلْتُ لِأَبِي جَعْفَرٍ ع أُصَلِّي وَ التَّمَاثِيلُ قُدَّامِي- وَ أَنَا أَنْظُرُ إِلَيْهَا قَالَ لَا اطْرَحْ عَلَيْهَا ثَوْباً- وَ لَا بَأْسَ بِهَا إِذَا كَانَتْ عَنْ يَمِينِكَ- أَوْ شِمَالِكَ أَوْ خَلْفِكَ أَوْ تَحْتِ رِجْلِكَ أَوْ فَوْقِ رَأْسِكَ- وَ إِنْ كَانَتْ فِي الْقِبْلَةِ فَأْلْقِ عَلَيْهَا ثَوْباً وَ صَلِّ.»[2]

ما می‌گوئیم:

۱. درباره این دو روایت برخی از بزرگان احتمال داده اند که این دو، یک حدیث باشند و لذا سوال در روایت اول هم درباره مطلق نگهداری نیست بلکه نگهداری در هنگام نماز است.

این درحالی است که حضرت امام، وحدت روایت ها را نپذیرفته اند:

«و أمّا توهّم أنّ تلک الروایة عین روایته المتقدّمة آنفا فکما أنّها فی مقام بیان حکم آخر فکذلک هی ، ففیه ما لا یخفی بعد کون ألفاظهما مختلفة و المسؤول عنه فی إحداهما أبو جعفر- علیه السلام- و فی الأخری أحدهما. و بالجملة لا حجّة علی وحدتهما بعد استفادة حکم زائد من إحداهما.»[3]

۲. حضرت امام درباره روایت هفتم می‌نویسند:

«و الظاهر أنّ السؤال عن وجودها فی البیت، فأجاب بعدم البأس إلّا إذا کانت فی القبلة فیلقی علیها الثوب، و إلقاؤه لأجل الصلاة و مقتضی عمومها عدم الفرق بین المجسّمات و غیرها. و لیس قوله: «أو تحت رجلیک» قرینة علی الاختصاص بغیرها، ضرورة أنّ الطبیعة إذا کانت ذات أفراد مختلفة یمکن إلقاء بعضها تحت الرجل، یصحّ أن یقال فیها ما ذکر. ألا تری عدم الشبهة فی شمول العموم للصور المنقوشة علی الجدران مع عدم إمکان إلقائها تحت الرجل، فلا إشکال فی عمومها.

---

۱. *وسائل الشیعة*، حدیث۱، باب ۴۵، ج۴، ص۴۳۶.

۲. *وسائل الشیعة*، حدیث۶، باب ۴۵، ج۴، ص۴۳۸.

۳. *المکاسب المحرمة (للإمام الخمینی)*، ج۱، ص۲۸۹.*

و توهّم أنّ التماثيل فی تلک الأعصار کانت غیر مجسّمات فالدلیل منصرف عنها، فاسد، لعدم إحراز ذلک بل یمکن أن یقال: تلک الأعصار لأجل قربها بعصر صنعة الأصنام المجسّمات کانت فیها صنعة المجسّمات متعارفة، مع أنّ قلّة الأفراد لا توجب الانصراف، مضافا إلی أنّ الدلیل من قبیل العموم لا الإطلاق.

و أضعف منه توهّم کون الدلیل فی مقام بیان حکم آخر و هو الصلاة فی البیت، فلو قال: لو کان فی البیت صنم أو آلة لهو هل یجوز الصلاة فیه، فأجاب بعدم البأس، لا یدلّ علی جواز إبقائهما.

و ذلک لأنّ السؤال کما تقدّم إنّما هو عن التماثیل فی البیت، و الظاهر منه أنّ السؤال عن وجودها فیه، و قوله: إذا کانت بحذاء القبلة ألق علیها الثوب، لا یدلّ علی أنّ السؤال عن الصلاة، و الظاهر أنّه- علیه السلام- أجاب عن مسئوله مع شیء زائد، فقال: لا بأس، أی لا بأس بوجودها فی البیت، و إذا کانت بحذاء القبلة ألق علیها الثوب لمکان الصلاة. فالإنصاف أنّ المناقشة فیها فی غیر محلّها.»[1]

دلیل نهم) «وَ عَنْهُ عَنْ فَضَالَةَ عَنِ الْعَلَاءِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مُسْلِمٍ عَنْ أَبِی جَعْفَرٍ ع قَالَ: لَا بَأْسَ أَنْ تُصَلِّیَ عَلَی کُلِّ التَّمَاثِیلِ إِذَا جَعَلْتَهَا تَحْتَکَ.»[2]

دلیل دهم) «وَ بِإِسْنَادِهِ عَنِ الْحُسَیْنِ بْنِ سَعِیدٍ عَنْ صَفْوَانَ عَنِ الْعَلَاءِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مُسْلِمٍ قَالَ: سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ ع عَنِ الرَّجُلِ یُصَلِّی وَ فِی ثَوْبِهِ دَرَاهِمُ- فِیهَا تَمَاثِیلُ فَقَالَ لَا بَأْسَ بِذَلِکَ.»[3]

درباره تصاویر دراهم ممکن است بتوان چنین شبهه کرد که:

«أنّ تماثیل الدراهم المذکورة فی الخامسة کانت من الإنسان أو الحیوان، و لکن یمکن أن یقال: إنّ تماثیل الدراهم لم یکن بدّ من إبقائها لکون اختیارها بید الملوک و الحکّام، و معیشة الناس کانت متوقفة علی حفظها.»[4]

ما می‌گوئیم: مویّد این مطلب روایتی است که وسائل نقل کرده است:

---

۱. *المکاسب المحرمة (للإمام الخمینی)*، ج۱، ص۲۸۸.

۲. *وسائل الشیعة*، حدیث۱۰، ج۴، ص۴۳۹.

۳. *وسائل الشیعة*، حدیث۹، ج۴، ص۴۳۹.

۴. *دراسات فی المکاسب المحرمة*، ج۲، ص۶۵۷.

«مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ بِإِسْنَادِهِ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْحَجَّاجِ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع أَنَّهُ سُئِلَ عَنِ الدَّرَاهِمِ السُّودِ تَكُونُ مَعَ الرَّجُلِ- وَ هُوَ يُصَلِّي مَرْبُوطَةً أَوْ غَيْرَ مَرْبُوطَةٍ- فَقَالَ مَا أَشْتَهِي أَنْ يُصَلِّيَ- وَ مَعَهُ هَذِهِ الدَّرَاهِمُ الَّتِي فِيهَا التَّمَاثِيلُ- ثُمَّ قَالَ ع مَا لِلنَّاسِ بُدٌّ مِنْ حِفْظِ بَضَائِعِهِمْ- فَإِنْ صَلَّى وَ هِيَ مَعَهُ فَلْتَكُنْ مِنْ خَلْفِهِ- وَ لَا يَجْعَلْ شَيْئاً مِنْهَا بَيْنَهُ وَ بَيْنَ الْقِبْلَةِ.»[1]

«وَ فِي الْخِصَالِ بِإِسْنَادِهِ الْآتِي عَنْ عَلِيٍّ ع فِي حَدِيثِ الْأَرْبَعِمِائَةِ قَالَ: لَا يَسْجُدُ الرَّجُلُ عَلَى صُورَةٍ وَ لَا عَلَى بِسَاطٍ فِيهِ صُورَةٌ- وَ يَجُوزُ أَنْ تَكُونَ الصُّورَةُ تَحْتَ قَدَمَيْهِ- أَوْ يَطْرَحَ عَلَيْهَا مَا يُوَارِيهَا- (وَ) لَا يَعْقِدُ الرَّجُلُ الدَّرَاهِمَ الَّتِي فِيهَا صُورَةٌ- فِي ثَوْبِهِ وَ هُوَ يُصَلِّي- وَ يَجُوزُ أَنْ تَكُونَ الدَّرَاهِمُ فِي هِمْيَانٍ- أَوْ فِي ثَوْبٍ إِذَا خَافَ وَ يَجْعَلَهَا فِي ظَهْرِهِ.»[2]

دلیل یازدهم) «وَ عَنْ عَلِيِّ بْنِ إِبْرَاهِيمَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عِيسَى عَنْ يُونُسَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سِنَانٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع أَنَّهُ كَرِهَ أَنْ يُصَلِّيَ وَ عَلَيْهِ ثَوْبٌ فِيهِ تَمَاثِيلُ.»[3]

ما می‌گوییم

۱. از مجموع روایاتی که خواندیم و روایات دیگری که با این مضمون موجود است، می‌توان مطمئن شد که نگهداری صورت‌ها و مجسمه‌ها حلال است.

۲. اما با توجه به آنچه در مورد اصل ساختن مجسمه و تصویر گفتیم و حرمت ساختن را مختص به صورت‌ها و مجسمه‌هایی دانستیم که برای عبادت ساخته شوند.

و یا در محیطی ساخته شوند که چنین احتمالی در آن وجود دارد، می‌توان گفت:

۳. نگهداری صورت‌هایی که مورد پرستش واقع می‌شوند، اگر چنین احتمالی در مورد آنها وجود داشته‌باشد حرام است (اقتناء هیاکل مبتدعه للعباده) و این مطلب را در جای خود مطرح کردیم

۴. روایات مجوّزه که یازده روایت از آن زمره را خواندیم نیز به همین مطلب اشعار دارند چرا که اشاره به نگهداری صورت‌هایی که زیر پا انداخته می‌شوند و یا در محیط غیر صلوة هستند، دارند.

---

۱. *وسائل الشیعة*، ج۴، حدیث۳، ص۴۳۷.

۲. *وسائل الشیعة*، ج۴، حدیث۵، ص۴۳۷.

۳. *وسائل الشیعة*، ج۴، حدیث۲، ص۴۳۷.