

## دلیل هفتم)

مرحوم شیخ از مفهوم صحیح زراره به عنوان دلیل هفتم یاد می‌کند و می‌نویسد:

«و بمفهوم صحیحة زراره عن أبی جعفر علیه السلام: «لا بأس بأن يكون التماثل في البيوت إذا غُيِّرَت

رؤوسها و تُرِكَ ما سوى ذلك»<sup>۱</sup>

برخی بزرگان در توضیح استدلال نوشته‌اند:

«و الاستدلال بها على حرمة الاقتناء مطلقا مبنى على عدم خصوصية للبيت- الذي يصلّى فيه غالبا- و

كون البأس ظاهرا في الحرمة. و كلاهما قابلان للمناقشة.»<sup>۲</sup>

مرحوم شیخ خود پاسخ می‌دهد:

«و أمّا الصحیحة، فالبأس فيها محمول على الكراهة لأجل الصلاة أو مطلقاً، مع دلالة على جواز الاقتناء، و

عدم وجوب المحو.»<sup>۳</sup>

مرحوم خوئی در پاسخ می‌نویسد:

«و فيه ما ذكره المصنف من حمل البأس فيها على الكراهة للصلاة. و عليه فتدل الرواية على جواز اقتناء

الصور مع قطع النظر عن الصلاة.

و يؤيده ما في رواية قرب الاسناد من انه (ليس فيما لا يعلم شيء فإذا علم فلينزح الستر و ليكسر رؤوس

التماثيل). فان الظاهر ان الأمر بكسر رؤوس التماثيل لأجل كون البيت معدا للصلاة. و مع الإغضاء عما

ذكرناه و تسليم ان البأس ظاهر في المنع فالرواية معارضة بما دل على جواز الاقتناء كما سيأتي. و يضاف

الى جميع ذلك انها ضعيفة السند و مجهولة الراوى.»<sup>۴</sup>

بر مرحوم شیخ اشکال شده است:

«و لم يبين المصنّف وجه دلالة الصحیحة على جواز الاقتناء. و جواز اقتناء التمثال بلا رأس أمر واضح

لخروجه بتغير الرأس عن صدق تمثال الحيوان.

۱. کتاب المكاسب (للشیخ الأنصاری، ط - الحدیثه)، ج ۱، ص ۱۹۳.

۲. دراسات فی المكاسب المحرمة، ج ۲، ص ۶۴۳.

۳. کتاب المكاسب (للشیخ الأنصاری، ط - الحدیثه)، ج ۱، ص ۱۹۵.

۴. مصباح الفقاهة (المکاسب)، ج ۱، ص ۲۳۷.





و الأولى أن يقال: إن موضوع الحكم في الصحيحة التماثل في البيوت، و حيث إن البيوت ممّا يصلّى فيها غالباً فلعلّ المنع فيها - حرمة أو كراهة - كان بلحاظ الصلاة، فيكون للبيت خصوصية، نظير المنع عن جعلها في المسجد، فلا دلالة لها على منع الاقتناء مطلقاً.<sup>١</sup>

### دلیل هشتم) روایت مثنی

مرحوم شیخ می نویسد:

«و رواية المثني عن أبي عبد الله عليه السلام: «أنّ علياً عليه السلام يكره الصور في البيوت» بضميمة ما ورد في رواية أخرى مروية في باب الربا: «أنّ علياً عليه السلام لم يكن يكره الحلال.»<sup>٢</sup>

مرحوم شیخ خود پاسخ می دهد:

«و أمّا ما ورد من «أنّ علياً عليه السلام لم يكن يكره الحلال»، فمحمول على المباح المتساوي طرفاه؛ لأنّه صلوات الله عليه كان يكره المكروه قطعاً.»<sup>٣</sup>

توضیح: با توجه به اینکه مکروهات را مکروه می داشته است پس یکره در اینجا اعم از کراهت و حرمت است.

ما می گوئیم:

١. علاوه بر این می توان اشکال کرده که روایت مربوط به وجود صورت در منزل است و الغاء خصوصیت از «بیت» بی وجه می تواند باشد.

٢. درباره فرمایش شیخ انصاری ممکن است بتوان گفت روایت می نویسد «لم يكن يكره» که به معنای ماضی استمراری است یعنی همشه چنین نمی کرد (پس شیخ گویی روایت را چنین معنی می کند «حضرت ابداً مکروه نمی داشت» در حالیکه روایت می گوید حضرت دائماً مکروه نمی داشت) با این بیان ممکن است «حلال» را اعم از مکروه و مباح بدانیم و روایت را چنین معنی کنیم که: «حضرت همیشه و به طور دائم مکروه ها را ترک نمی کرد».

٣. البته اگر روایت را چنین معنی کنیم هم استدلال به روایت برای تحریم نگهداری کامل نخواهد بود.

١. دراسات في المكاسب المحرمة، ج ٢، ص ٦٥١.

٢. كتاب المكاسب (للشيخ الأنصاري، ط - الحديثية)، ج ١، ص ١٩٣.

٣. كتاب المكاسب (للشيخ الأنصاري، ط - الحديثية)، ج ١، ص ١٩٥.