

ما می گوئیم:

۱. روایت علل الشرایع با سند زیر وارد شده است:

«صدوق عن ابیه عن محمد بن یحیی عن محمد بن احمد عن احمد بن ابی عبدالله عن ابی الجوزا عن الحسين بن علوان عن عمرو بن خالد عن زید بن علی عن آباءه عن علی (ع)»
سند روایت:

ابی الجوزاء: مُنْبَه بن عبدالله، نجاشی و علامه او را توثیق کرده‌اند.^۱ وی ظاهراً زیدی و عامی بوده است. احمد بن عبدالله برقی و پسرش محمد بن احمد نیز از بزرگان هستند. حسین بن علوان کلینی برخی وثاقت او را رد کرده‌اند.^۲ وی عامی بوده است، برادرش حسن گرایش شیعی داشته است. تعبیر نجاشی درباره حسین به گونه‌ای است که معلوم نیست درباره حسین است یا حسن: «کوفی عامی و اخوالحسن یکنی ابا محمد ثقة رویا عن ابی عبدالله علیه السلام و لیس للحسن کتاب والحسن اخص بنا واولی، روی الحسين عن الاعمش و هشام بن عروه و للحسين کتاب تختلف رواياته»^۳ اما ممکن است بتوانیم از تعبیر «اخص بنا» نوعی خصوصیت برای حسین هم ثابت کنیم. نکته دیگر که به نوعی مؤید وثاقت اوست، کثرت روایت حسین بن سعید از اوست. عمرو بن خالد واسطی نیز توسط کشی توثیق شده است وی از زیدیه بوده است.

۲. روایت دوم ظاهر در حرمت است به جهت ظهور «زجر» اگرچه به جهت ارسال قابل اتکا نیست.

۳. مرحوم خوئی نیز استدلال به روایات تشبیه را رد کرده و می‌نویسد:

«إنه ورد النهی عن التشبه فی الاخبار المتظافرة و لعن اللّٰه و رسوله المتشبهین من الرجال بالنساء و المتشبهات من النساء بالرجال، و لكن هذه الاخبار كلها ضعيفة السند، فلا تصلح دليلاً للقول بالحرمة. و مع الإغضاء عن ذلك فلا دلالة فيها على حرمة التشبه فی اللباس، لان التشبه فيها إما ان يراد به مطلق التشبه أو التشبه فی الطبيعة، كتأث الرجل و تذكره المرأة، أو التشبه الجامع بين التشبه فی الطبيعة و التشبه فی اللباس».

۱. معجم الرجال الحديث، ج ۱۸، ص ۳۲۶

۲. مامقانی در تنقیح المقال.

۳. رجال نجاشی، ص ۵۲.





أما الأول فبديهي البطلان، فان لازمه حرمة اشتغال الرجل بأعمال المرأة، كالغزل و غسل الثوب و تنظيف البيت و الكنس و نحوها من الأمور التي تعملها المرأة في العادة، و حرمة اشتغال المرأة بشغل الرجال، كالاختطاب و الاصطياد و السقي و الزرع و الحصد و نحوها، مع انه لم يلتزم به احد، بل و لا يمكن الالتزام به. و اما الثالث فلا يمكن أخذه كذلك، إذ لا جامع بين التشبه في اللباس و التشبه في الطبيعة فلا يكون امرا مضبوطا، فيتعين الثاني، و يكون المراد من تشبه كل منهما بالآخر هو تأنت الرجل باللواط، و تذكر المرأة بالسحق، و هو الظاهر من لفظ التشبه في المقام.^١

٤. مهم ترین اشکال بر مرحوم خوئی آن است که بگوئیم چرا جامع بین «تشبه در طبیعت و تشبه در لباس» وجود ندارد؟ در این باره گفته شده است:

«ظهور بعض الأخبار في الانحراف الجنسي، أعنى اللواط و المساحقة واضح، و لكن يمكن أن يكون ذكره فيها من جهة كونه من أظهر مصاديق التأنت و التذکر، و إنا فليس في مفاهيم التأنت و التذکر و تشبه أحدهما بالآخر دلالة على خصوص الرابطة الجنسية، لصدق هذه العناوين على تزوي أحدهما بزوي الآخر في اللباس و الزينة و الآداب و وروده بهذه الهيئة في المجتمعات و إن لم يكن من أهل اللواط أو المساحقة.»^٢

٥. ممکن است در نفی دلالت روایت بتوان گفت اگر چه روایت مطلق است و اگر چه مورد نمی تواند مخصّص باشد ولی: روایت نمی تواند با اطلاق خود مورد نظر حضرت باشد، چراکه چنانکه مرحوم خوئی فرمود هر نوع تشبه مرد به زن و زن به مرد یقیناً حرام نیست، پس لاجرم باید روایت را مقید به نوعی خاص از تشبه کنیم. در این صورت قید «تشبه در لباس» دلیل ندارد و قدر متیقن از این عنوان، مورد روایت یعنی تشبه در طبیعت است.

٦. نکته مهم در این بحث آن است که اگر هم ظهور روایات آخر را در «تشبه در لباس» بپذیریم، نمی توانیم پوشیدن موقت که به غرض عقلایی واقع می شود را از مصادیق آن به حساب آوریم. مرحوم خوئی همین مطلب را چنین شرح می دهند:

«أنه ليس المراد من التشبه في الروایتين مجرد لبس كل من الرجل و المرأة لباس الآخر، و إلا لحرم لبس أحد الزوجين لباس الآخر لبعض الدواعی كبرد و نحوه، بل الظاهر من التشبه في اللباس المذكور في الروایتين هو أن يتزوي كل من الرجل و المرأة بزوي الآخر، كالمطربات اللاتي أخذن زوي الرجال، و المطربين

١. مصباح الفقاهة (المكاسب)، ج ١، ص ٢٠٧.

٢. دراسات في المكاسب المحرمة، ج ٢، ص ٥٠٩.



الذين أخذوا زى النساء، و من البديهي أنه من المحرمات فى الشريعة، بل من أخبث الخبائث و أشد الجرائم و أكبر الكبائر. على ان المراد فى الرواية الأولى هى الكراهة، إذ من المقطوع به أن جر الثوب ليس من المحرمات فى الشريعة المقدسة.

و قد تجلى مما ذكرناه أنه لا شك فى جواز لبس الرجل لباس المرأة لإظهار الحزن، و تجسم قضية الطف، و إقامة التعزية لسيد شباب أهل الجنة عليه السلام، و توهم حرمة لآخبار النهى عن التشبه ناشئ من الوسواس الشيطانية، فإنك قد عرفت عدم دلالتها على حرمة التشبه.^١

٧. بر ايشان اشكال شده است:

«ما ذكره من عدم حرمة اللبس الموقت لبعض الدواعى العقلية أمر صحيح كما مرّ منّا أيضا، و كذا ما ذكره أخيرا من عدم اعتبار القصد فى مفهوم التشبه، بل الظاهر عدم اعتبار العلم و الالتفات فيه أيضا إلّا فى تنجز التكليف المتعلق به.

و أمّا تمثيله بعمل المطربين و المطربات فيرد عليه أن محلّ البحث تزى كلّ من الجنسين بزى الآخر فى اللباس و التجملات، و هذا أمر غير عمل الإطراب المحرم قطعاً، فلا وجه لخلط المسألتين.»^٢

٨. برخی از بزرگان خواسته‌اند با استفاده از روایات لباس شهرت که مى‌فرماید «إِنَّ اللَّهَ يُبْغِضُ شُهْرَةَ اللَّبَاسِ»^٣ و امثال آن، ثابت کنند، اگر مرد لباس زن یا زن لباس مرد را بپوشد، از مصادیق لباس شهرت است.

ايشان خود در پایان چنین مى‌فرماید:

الظاهر أنه لا مجال للقول بحرمة كلّ ما يشهّر الإنسان و إن كان بالذات أمراً حلالاً مطابقاً لشئونه. فأنت ترى أن الشخصيات البارزة فى المجتمع يتوجّه الناس كثيراً إلى حركاتهم و تطوراتهم و زيّهم و ألبستهم و مركوبهم و أملاكهم، و يتفكّهون بذكرها و يشهّرونهم بها، فهل يكون اشتراء اللباس الجديد أو المركوب الجديد أو غير ذلك لحاجة أو عرس أو نحو ذلك حراماً عليهم؟! لا يمكن الالتزام بذلك و إن امكن وجود الحزازة و الكراهة فى بعض الموارد.»^٤

١. مصباح الفقاهة (المكاسب)، ج ١، ص ٢١٠

٢. دراسات فى المكاسب المحرمة، ج ٢، ص ٥١١

٣. وسائل الشيعه، ج ٥، ص ٢٤.

٤. دراسات فى المكاسب المحرمة، ج ٢، ص ٥١٤

جمع بندی بحث تشبیه به جنس مخالف:

ظاهراً دلیلی بر حرمت «پوشیدن لباس جنس مخالف و تزیین به زینت‌های آنها» موجود نیست و اگر عناوین دیگری بر عمل صدق نکند، نمی‌توان به حرمت چنین امری قائل شد.



درس خارج فقه اسلامیه کتب تمینی