



۹) «محمد بن الحسن بإسناده عن أحمد بن محمد بن عيسى ، عن محمد بن موسى ، عن أحمد بن الحسن ، عن أبيه ، عن علي بن عقبة ، عن موسى بن النميري ، عن العلاء بن سيابة ، عن أبي عبد الله عليه السلام قال : سمعته يقول : لا بأس بشهادة الذي يلعب بالحمام ، ولا بأس بشهادة المراهن عليه ، فإن رسول الله صلى الله عليه وآله قد أجرى الخيل وسابق وكان يقول : إن الملائكة تحضر الرهان في الخف والحافر والریش وما سوى ذلك فهو قمار حرام»^۱

ما می گوئیم:

۱. اطلاق قمار حرام بر «ما سوى ذلك» می تواند با این مطلب سازگار باشد که این امور هم قمار هستند ولی حلال می باشند (و این با تعریف ما از قمار سازگار است)
۲. استدلال حضرت (در قبول شهادت) به فعل پیامبر (ص)، دال بر عدم حرمت «مراهنه بر لعب بالحمام» است (و در نتیجه چون حرام نیست، فاعل آنها هم فاسق نیست و شهادتش پذیرفته می شود)، این استدلال آنگاه تمام است که «ریش» را به معنای کبوتر بدانیم
۳. روایت به صراحت لعب با کبوتر و مراهنه بر آن را جایز می داند. و بر همین اساس صاحب حدائق، مراهنه بر کبوتر را هم تجویز کرده است.^۲ (در این باره سخن خواهیم گفت)
۴. مرحوم صاحب وسائل می نویسد که:

« قال بعض فضلائنا : الحمام في عرف أهل مكة والمدينة يطلق على الخيل ، فلعله المراد من الحديث بدلالة استدلاله عليه السلام بحديث الخيل فيحصل الشك في تخصيص الحصر السابق بغير الحمام»^۳

۵. چنین استعمالی بسیار بعید است و در جایی هم ذکر نشده است اما صحاح از کلمه ای با عنوان «حُمَام» (به ضم حاء) به معنای «تب شتر» یاد می کند^۴ همین مطلب را تهذیب اللغة نیز به معنای «تب شتر و چهار پا» برمی شمارد^۵ این کتاب «حُم» را تب کردن شتر معرفی می کند^۶ با توجه به این نکته و با

۱. همان، ص ۲۵۳

۲. الحدائق الناضرة في أحكام العترة الطاهرة، ج ۲۲، ص ۳۶۶

۳. وسائل الشیعة ط-آل البيت، ج ۱۹، ص ۲۵۳

۴. ج ۵، ص ۱۹۰۷

۵. ج ۴، ص ۱۲

۶. همان



توجه به اینکه استدلال حضرت به «ما خلا الحافر و الخف و الریش»، با «بازی کبوتر» تناسب ندارد، به نظر می رسد «حمام» را باید کنایه از «عرق کردن شتر و اسب»، یعنی مسابقه دادن معنی کرد.

۶. اما مشکل این روایت در سند آن است که به سبب محمد بن موسی بن عیسی همدانی (که هم تضعیف شده است و هم رمی به غلو شده است و هم درباره او نوشته اند که ابن ولید می گفته که او جعل حدیث می کرده است^۱) قابل استناد دانسته نشده است.

۷. اللهم الا ان یقال همین روایت را (با اندکی تغییر) مرحوم صدوق نقل کرده است و این روایت اگرچه مرسل است، ولی مرسلات فقیه قابل استناد است [که البته تنها در صورتی این سخن قبول شده است که از امام و یا پیامبر (ص) و به صورت مستقیم و با نسبت «قال» و مشابه آن وارد شده باشد]:

« وَ رُوِيَ عَنِ الْعَلَاءِ بْنِ سِيَابَةَ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ ع عَنْ شَهَادَةِ مَنْ يَلْعَبُ بِالْحَمَامِ قَالَ لَا بَأْسَ إِذَا كَانَ لَا يُعْرَفُ بِفِسْقٍ قُلْتُ فَإِنَّ مَنْ قَبَلْنَا يَقُولُونَ قَالَ عَمْرٌ هُوَ شَيْطَانٌ فَقَالَ سُبْحَانَ اللَّهِ أَمَا مَا عَلِمْتُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ص قَالَ إِنَّ الْمَلَائِكَةَ لَتَنْفِرُ عِنْدَ الرَّهَانِ وَ تَلْعَنُ صَاحِبَهُ مَا خَلَا الْحَافِرَ وَ الْخُفَّ وَ الرِّيشَ وَ النَّصْلَ فَإِنَّهَا تَحْضُرُهَا الْمَلَائِكَةُ وَ قَدْ سَابَقَ رَسُولُ اللَّهِ ص - أُسَامَةَ بْنَ زَيْدٍ وَ أُجْرَى الْخَيْلِ^۲ »

۸. حضرت امام با اشاره به سخن مرحوم فیض کاشانی [که این دو روایت (مرسله صدوق در اینجا و روایت علاء بن سیابه) را همان روایت شماره ۶ برمی شمارد^۳] این سخن را رد می کنند و می نویسند:

« و أنت خبير بما في اجتهاد الكاشاني من كون المرسله عين المسنده، فإن ظاهر الصدوق في المرسله أن قوله: «إن الملائكة لتنفرن» من كلام الصادق -عليه السلام- لا منقول عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم و صريح الرواية الأولى و ظاهر الثانية أنه من كلام رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم.

مضافا إلى أن الرواية الأولى الشبيهة بالمرسله في الفقرات مشتملة على جملة زائدة، و هي قوله: «فإنها تحضره الملائكة»، على ما في نسختي: من لا يحضر، و الوسائل.

و أما الثانية فلا مجال لاحتمال وحدتها مع المرسله.

فالظاهر استقلال المرسله، و هي من المرسلات التي يشكل طرحها للإرسال. نعم لو كانت عين المسنده و قطعة منها يشكل الاستناد إليها لأجل العلاء بن سيابه، لكن قد مر بعد ذلك.

۱. الخلاصه (علامه حلی)، ص ۲۵۵؛ رجال ابن غضائری، ج ۱، ص ۹۵

۲. من لا يحضره الفقیه، ج ۳، ص ۴۸

۳. حدائق الناضرة، ج ۴، ص ۵۹؛ ج ۹، ص ۲۵؛ ج ۹، ص ۱۵۰



و کیف کان فالظاهر من المرسله حرمة السباق فيما عدا المذكورات.»^۱

۹. اما به نظر می‌رسد: اولاً علاء بن سیابه، قابل توثیق باشد و ثانیاً روایت صدوق و روایت علاء بن سیابه به احتمال بسیار یکی هستند.

۱۰. مجلسی در روضة المتقین، ذیل روایت صدوق از علاء بن سیابه (ذیل ۹) می‌نویسد که این روایت اتفاقاً دال بر حرمت کبوتر بازی است و روایت شیخ از علاء بن سیابه (روایت ۹) را حمل بر تقیه کرده است.

«و يمكن أن يكون المراد بقوله عليه السلام (سبحان الله) إنكار كون اللاعب به مطلقاً شيطاناً و يكون الاستشهاد لحرمة الرهان كما قاله صلى الله عليه و آله و سلم (ما لم يعرف بفسق) أي رهانة فسق لا مطلق اللعب به [چرا بازی کننده با کبوتر شیطان باشد در حالیکه پیامبر (ص) تنها «رهن» را (در غیرمنصوصه ها) حرام کرده است و در غیرمنصوصه ها بازی بدون رهن حرام نیست] و يؤيد ما ذكرنا أن الشيخ روى هذا الخبر في الموثق، عن العلاء بن سيابة قال: سألت أبا عبد الله عليه السلام عن شهادة من يلعب بالحمام فقال: لا بأس إذا كان لا يعرف بفسق، ثم قال و بهذا الإسناد قال سمعته يقول لا بأس بشهادة الذي يلعب بالحمام و لا بأس بشهادة صاحب السباق و المراهن عليه فإن رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم قد أجرى الخيل و سابق و كان يقول: إن الملائكة تحضر الرهان في الخف و الحافر و الريش و ما سوى ذلك قمار حرام [توجه شود که در اینجا، نقل مجلسی از روایت شیخ با نقل وسائل الشیعه (که در شماره ۹) آوردیم، متفاوت است و در این نقل، عبارت «صاحب السباق»، تعبیر «المراهن عليه» را تغییر می‌دهد.] و أنت تعرف أنه لا يدل على جواز الرهان في الحمام، و الظاهر أن تغيير الأسلوب [اینکه لا بأس بشهادة صاحب السباق را داخل در عبارت کرده است] للتقية كما ذكر في حياة الحيوان أن وهب بن وهب القاضي أدخل الريش في الخبر عند المنصور و أعطاه ما لا جليلاً، ثم قال بعد ذهاب وهب أشهد أن لحيته لحية كذاب و ما افتري هذا الخبر إلا لرضاي، و نقل عن حفص بن غياث القاضي أيضا للمهدى بمثل وهب فالظاهر حرمة الرهان فيه»^۲

۱. المكاسب المحرمة، ج ۲، ص ۳۱

۲. روضة المتقین فی شرح من لا يحضره الفقيه (ط - القديمة)، ج ۶، ص ۱۳۱

۳. داستان وهب بن وهب در کتاب حياة الحيوان چنین نقل شده است: «ذكر أن هارون الرشيد كان يعجبه الحمام و اللعب به، فأهدى له حمام و عنده أبو البختری وهب القاضي، فروى له بسنده عن أبي هريرة رضي الله عنه، أن النبي صلى الله عليه و سلم قال: لا سبق إلا في خف أو حافرا و جناح فراد أو جناح. و هي لفظة وضعها للرشيد، فأعطاه جائزة سنوية، فلما خرج قال الرشيد: بالله لقد علمت أنه كذب على رسول الله صلى الله عليه و سلم. و أمر بالحمام فذبح فقبل له: و ما ذنب الحمام؟ قال: من أجله كذب



على رسول الله صلى الله عليه و سلم. فترك العلماء حديث أبي البختری لذلك و غيره من موضوعاته. فلم يكتبوا حديثه. و كان أبو البختری المذكور قاضي مدينة النبي صلى الله عليه و سلم بعد بكار بن عبد الله الزبيري، ثم ولى قضاء بغداد، بعد أبي يوسف صاحب أبي حنيفة، رحمه الله. و توفي أبو البختری سنة مائتين في خلافة المأمون. و البختری مأخوذ من البخترة التي هي الخيلاء، و هو يتصحف على كثير من الناس بالبختری الشاعر المشهور، و الأول بالخاء المعجمة و الثاني بالحاء المهملة. قال ابن أبي خيثمة: و الشيخ تقى الدين القشيري، في الاقتراح واضع حديث الحمام غياث بن إبراهيم، وضعه للمهدى لا للرشيد. «حياة الحيوان الكبرى (الدميري)،

ج ١، ص ٣٦٧]