



کلام مرحوم خوئی:

مرحوم خوئی درباره ماهیت حق اختصاص و دلیل آن می نویسد:

«قد قامت السيرة القطعية الشرعية و العقلائية على ثبوت حق الاختصاص ... و إنما الكلام في منشأ ذلك الحق، و قد استدل عليه بوجهه، الأول: أن حق الاختصاص سلطنة ثابتة في الأموال و هي غير الملكية، فإذا زالت الملكية بقي الحق على حاله، لأن كل واحد منهما ناشئ عن سبب خاص به.

و فيه أن ذلك و إن كان ممكناً في مقام الثبوت، إلا أنه ممنوع في مقام الإثبات لعدم الدليل عليه.

الثاني: أن حق الاختصاص مرتبة ضعيفة من الملكية، فإذا زالت الملكية بحدها الأقوى بقيت منها المرتبة الضعيفة التي نسميها بحق الاختصاص لعدم الملازمة بينهما في الارتفاع، و يتضح ذلك بملاحظة الألوان و الكيفيات الخارجية.

و فيه ان الملكية الحقيقة من أية مقولة كانت، جدة أو إضافة ليست قابلة للشدة و الضعف حتى تعتبر بحدها الضعيف تارة، و بحدها القوي تارة أخرى، بل هي أمر بسيط فإذا زالت زالت بأصلها.

و لو سلمنا كون الملكية الحقيقة ذات مراتب لم يجر ذلك في الاعتبارية فإن اعتبار كل مرتبة منها مغاير لاعتبار المرتبة الأخرى، و إذا زال اعتبار المرتبة القوية لم يبق بعده اعتبار آخر للمرتبة الضعيفة، و عليه فلا يبقى هناك شيء آخر لكي يسمى بالحق.»^۱

توضیح:

۱. درباره حق اختصاص اقوال متعدده ای است:
 ۲. قول اول: حق اختصاص عبارت است از سلطنت در احوال که این سلطنت غیر از ملکیت است. پس اگر ملکیت ساقط شد، آن سلطنت به قوت خود باقی است.
 ۳. جواب: اگرچه این قول، ممکن است ولی دلیل بر صحت آن نداریم.
 ۴. قول دوم: حق اختصاص مرتبه ضعیف از ملکیت است.
- پس اگر مرتبه قول ملکیت رفت، مرتبه ضعیف باقی می ماند (چراکه ملازمه در رفتن آنها نیست)
۵. جواب: اولاً ملکیت از هر مقوله ای که باشد (چه مقوله جده و چه مقوله اضافه) شدت و ضعف بر نمی دارد چراکه امر بسيط است. ثانیاً ملکیت حقیقی هم اگر دارای مراتب باشد، ملکیت اعتباری چنین نیست. [ما می گوئیم: درباره امکان شدت و ضعف در امور اعتباری در اصول بحث کردیم و آن را پذیرفتیم در مورد ملکیت حقیقی هم وجود مراتب بلا اشکال است.
- اما دلیلی که ایشان اقامه می کنند بر عدم ملکیت ضعیفه - علیرغم اینکه ربطی به عدم مراتب ندارد

۱. مصباح الفقاهة (المکاسب): ج ۱، ص: ۱۴۳



(چراکه اگر دارای مراتب هم باشد، مراتب مربوط به ماهیات است و رفتن هر ماهیت به معنای آمدن ماهیت ضعیف تر نیست و لذا اثبات مرتبه پائین تر محتاج دلیل است.) - کامل است.]

ایشان سپس می نویسد:

«الثالث: قد ثبت فی الشریعة المقدسة أنه لا يجوز لأحد أن يتصرف فی مال غیره إلا بطیب نفسه، و قد دلت علی ذلك السیرة القطعیة و جملة من الاخبار فإذا زالت الملكية، و شككنا فی زوال ذلك الحكم كان مقتضى الاستصحاب الحكم ببقائه.

و فيه مضافا إلى عدم جریان الاستصحاب فی الأحكام، لمعارضته دائما بأصالة عدم الجعل كما نقحناه فی علم الأصول. أن موضوع الحكم محرمة التصرف هو مال الغير فإذا سقط الشيء عن المالیة سقطت عنه حرمة التصرف حتى إذا كان باقیا علی صفة المملوکیة. إذ لا دلیل علی حرمة التصرف فی ملک الغير، فكیف إذا زالت عنه الملكية أيضا!!»^۱

توضیح:

۱. سومین قول بر اثبات حق اختصاص: استصحاب است.
۲. استصحاب عدم جواز تصرف در مال غیر بعد از زوال ملکیت.
۳. جواب: اولاً استصحاب در احکام جاری نمی شود [طبق مبنای ایشان] ثانیاً موضوع قضیه متیقن، مال غیر است و بعد از سقوط شیء از مالیت شرعی، حکم قطعی الزوال است (حتی اگر هنوز مملوک باشد، چراکه تصرف در ملک غیر حرام نیست)

برخی از بزرگان ادله حرمت تصرف در مال غیر را چنین بر شمرده اند:

«فمن تلك الأخبار: موثقة سماعة عن أبي عبد الله عليه السلام (فی حدیث): «إن رسول الله صلى الله عليه و آله قال: «من كانت عنده أمانة فليؤدها إلى من ائتمنه عليها فإنه لا يحل دم امرئ مسلم و لا ماله إلا بطيبة نفس منه.» و الاستثناء فيها راجع إلى المال دون الدم كما لا يخفى.

و منها: موثقة أبي بصير عن أبي جعفر عليه السلام قال: «قال رسول الله صلى الله عليه و آله: سباب المؤمن فسوق، و قتاله كفر، و أكل لحمه معصية، و حرمة ماله كحرمة دمه.»

و منها: ما فی تحف العقول عن النبي صلى الله عليه و آله فی خطبته فی حجة الوداع: «و لا يحل المؤمن مال أخيه إلا عن طيب نفس منه.»

و منها: ما فی توقيع صاحب الزمان عليه السلام الوارد إلى محمد بن عثمان العمرى علی ما فی الاحتجاج، قال: «و أمّا ما سألت عنه من أمر الضیاع التي لناحيتنا هل يجوز القيام بعمارتها و أداء الخراج

۱. مصباح الفقاهة (المکاسب)، ج ۱، ص: ۱۴۴



منها و صرف ما يفضل من دخلها إلى الناحية احتساباً للأجر و تقرباً إليكم، فلا يحلّ لأحد أن يتصرّف في مال غيره بغير إذنه فكيف يحلّ ذلك في مالنا؟ من فعل شيئاً من ذلك بغير أمرنا فقد استحلّ منّا ما حرم عليه. و من أكل من أموالنا شيئاً فإتّما يأكل في بطنه ناراً و سيصلى سعيراً.» إلى غير ذلك من الأخبار.^١

١. دراسات في المكاسب المحرمة؛ ج ٢، ص: ١٣٣