



حکم تکسب به کلب

مرحوم صاحب جواهر می نویسد:

«مسائل؛ [المسألة الأولى لا يجوز بيع شيء من الكلاب إلا كلب الصيد] الأولى لا يجوز بيع شيء من الكلاب بلا خلاف بل الإجماع بقسميه عليه و النصوص بالخصوص «١» فضلا عما مر في النجاسات و المحرمات و السباع دالة عليه إلا ما خرج بالدليل منها ك كلب الصيد بلا خلاف معتد به بل الإجماع بقسميه عليه، بل المحكى منها مستفيضة أو متواترة.»^١

ما می گوئیم:

١) در میان فقها گروهی نسبت به حرمت تکسب به کلب فی الجملة ادعای اجماع کرده اند:

١- مرحوم شیخ در بیع خلاف می نویسد:

«يجوز بيع كلاب الصيد، و يجب على قاتلها قيمتها إذا كانت معلمة، و لا يجوز بيع غير الكلب المعلم على حال. و قال أبو حنيفة و مالك: يجوز بيع الكلاب مطلقا، إلا أنه مكروه. فان باعه صح البيع و وجب الثمن، و إن أتلفه متلف لزمته قيمته. و قال الشافعي: لا يجوز بيع الكلاب معلمة كانت أو غير معلمة، و لا يجب على قاتلها القيمة. دليلنا: إجماع الفرقة، فإنهم لا يختلفون فيه، و يدل على ذلك أيضا قوله تعالى: «وَ أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ» و قوله «إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ» و لم يفصل.

و روى جابر أن النبي صلى الله عليه و آله نهى عن ثمن الكلب و السنور إلا كلب الصيد. و هذا نص.»^٢

برخی از بزرگان اجماع ادعا شده را مربوط به «جواز بیع کلاب صید» دانسته اند و می نویسند:

«الظاهر رجوع الإجماع - بقرينة الأدلة التي بعده - إلى الحكم الأول فقط أعني جواز بيع كلاب الصيد.»^٣

٢- علامه در منتهی می نویسد:

«و قد أجمع علماؤنا على تحريم بيع ما عدا كلب الصيد و الماشية و الزرع و الحائط من الكلاب، و على

جواز بيع كلب الصيد، و اختلفوا في الثلاثة الباقية.»^٤

٣- علامه در تذکره می نویسد:

«الكلب إن كان عقورا، حرم بيعه، عند علمائنا - و به قال الحسن و ربيعة و حماد و الأوزاعي و الشافعي و

١. جواهر الكلام فی شرح شرائع الإسلام؛ ج ٢٢، ص: ١٣٦

٢. الخلاف؛ ج ٣، ص: ١٨١

٣. دراسات فی المكاسب المحرمة؛ ج ١، ص: ٤١٢

٤. منتهی المطلب فی تحقیق المذهب؛ ج ١٥-، ص: ٣٥٤



داود و أحمد. و عن أبي حنيفة روايتان. و بعض أصحاب مالک منعه - لأنّ النبيّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَ آله نَهَى

عن ثمن الكلب»^۱.

ما می گوئیم:

«عقور» به معنای «گاز گیرنده» است و از ریشه صفت «عاقور» هم اخذ شده و صفت حمار قرار

می گیرد (حمار عاقور).

۴- نراقی در مستند

«و منها: الخنزير و الكلب، و حرمة التکسب بهما إجماعیّة، كما صرّح به جماعة، مضافا إلى كثير من الأخبار

المتقدّمة في المسکر الشاملة لهما صريحا أو عموما، و المستفیضة الدالة على حرمة ثمن الكلب. كرواية جراح

المدائنی: و نهى عن ثمن الكلب»^۲.

۲) ظاهرا با توجه به روایاتی که در ادامه می بینیم، اجماعات مطرح شده مدرکی می باشند.

۳) روایات مطرح شده در باب حرمت بیع کلاب فی الجملة، عبارتند از:

• ۱. «مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ عَنْ عَلِيِّ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ بُنْدَارَ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ عَنْ عَبْدِ

الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي هَاشِمٍ عَنِ الْقَاسِمِ بْنِ الْوَلِيدِ الْعَمَّارِيِّ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْأَصَمِّ عَنْ مِسْمَعِ بْنِ عَبْدِ الْمَلِكِ عَنْ

عَبْدِ اللَّهِ الْعَامِرِيِّ قَالَ: سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَ عَنْ ثَمَنِ الْكَلْبِ الَّذِي لَا يَصِيدُ- فَقَالَ سَخَتْ وَ أَمَّا الصَّيُودُ فَلَا

بَأْسَ»^۳.

سند حدیث:

➤ علی بن محمد بن بندار نوه دختری برقی (احمد بن محمد بن خالد) است و توثیق شده است. پدر

او محمد بن ابی القاسم، ملقب به ماجیلویه است.

➤ احمد بن ابی عبدالله، عبارت است از احمد بن محمد بن خالد برقی که از اعظام است.

➤ محمد بن علی معروف به ابو سُمینه از ضعفاء است و نجاشی می نویسد: «ضعیف جداً فاسد

الاعتقاد لا يعتمد فی شیء، و كان ورد قم و قد اشتهر بالكذب بالكوفة و نزل علی احمد بن محمد بن

عیسی مدّة ثم تشهّر باللغو فجفا و اخرجہ احمد بن محمد بن عیسی عن قم»^۴

۱. تذکرة الفقهاء (ط - الحدیثة)؛ ج ۱۰، ص: ۲۶

۲. مستند الشیعة فی أحكام الشریعة؛ ج ۱۴، ص: ۸۴

۳. وسائل الشیعة؛ ج ۱۷، ص: ۱۱۸

۴. رجال نجاشی، ص ۳۳۲



- عبد الرحمن بن ابی هاشم عبارت است از عبد الرحمن بن محمد بن ابی هاشم (یا: عبد الرحمن بن محمد ابی هاشم). نجاشی او را توثیق کرده^۱ و او را جلیل من اصحابنا خوانده است.
- قاسم بن ولید عماری: توثیقی ندارد ولی از امام صادق علیه السلام روایت دارد^۲ و شیخ^۳ او را از اصحاب امام صادق دانسته است.
- عبد الرحمن بن اصم: در کتاب های رجال فرعی با نام عبد الله بن عبد الرحمن الاصم مطرح است که ضعیف است.^۴
- مسمع بن عبد الملك بن مسمع بن مالک بن مسمع، مکنی به ابو سیار و ملقب به «کردین» از اصحاب امام باقر و امام صادق علیهما السلام است ولی مروی عنه عبد الله بن عبد الرحمن الاصم است. نجاشی او را توثیق کرده و ظاهراً امامی دانسته است.^۵
- ابی عبدالله عامری: توثیق ندارد.
- ما می گوئیم:

محققین کافی (چاپ دارالحدیث) سند را تا قاسم بن ولید عماری نقل کرده اند و آنچه در سند حدیث بعد از قاسم آمده را زائد دانسته اند. ایشان می نویسند:

«هكذا فی «ط». وفی «ی، یح، جت، جن» والمطبوع: + «عن عبد الرحمن الأصمّ عن مسمع بن عبد الملك عن أبی عبد الله العامری». وقد ورد هذه الزیادة فی «بخ» إلّا أنّ فیها «العماری» بدل «العامری». وأمّا فی «جد»، فلم یرد قید «العامری» بعد «أبى عبد الله». وفی «بس»: + «عن عبد الرحمن الأصمّ عن مسمع بن عبد الملك». وفی الوسائل: + «عن عبد الرحمن الأصمّ عن مسمع بن عبد الملك عن عبد الله العامری». وما أثبتناه هو الظاهر؛ فقد عدّ النجاشی والبرقی والشیخ الطوسی القاسم بن الولید العماری من رواة أبی عبد الله علیه السلام، ولم نجد - مع الفحص الأكید - روايته عن أبی عبد الله علیه السلام بواسطة واحدة، فضلاً عن واسطتین أو ثلاث وسائل. راجع: رجال النجاشی، ص ۳۱۳، الرقم ۸۵۵؛ رجال البرقی، ص ۲۵؛ رجال الطوسی، ص ۲۷۱، الرقم ۳۹۰۰.

۱. رجال نجاشی، ص ۲۳۶

۲. رجال نجاشی، ص ۳۱۳

۳. رجال شیخ، ص ۲۷۱

۴. رجال نجاشی، ص ۲۱۷ / رجال ابن غضائری، ص ۷۶ / فهرست شیخ طوسی، ص ۳۷۷

۵. رجال نجاشی، ص ۴۲۰



وَيُؤَيِّدُ ذَلِكَ مَا وَرَدَ فِي التَّهْذِيبِ، ج ٦، ص ٣٦٧، ح ١٠٦٠، من نقل الخبر عن أحمد بن أبي عبد الله، عن محمد بن علي، عن عبد الرحمن بن القاسم - والصواب عبد الرحمن بن أبي هاشم - عن القاسم بن الوليد العامري قال: سألت أبا عبد الله عليه السلام، كما يُؤَيِّدُهُ ما وَرَدَ فِي التَّهْذِيبِ، ج ٩، ص ٨٠، ح ٣٤٢، بسنده عن البرقي أحمد بن أبي عبد الله عن محمد بن عبد الله - وهو غير مذكور في بعض نسخه - عن محمد بن علي، عن عبد الرحمن بن أبي هاشم، عن القاسم بن الوليد العامري، قال: سألت أبا عبد الله عليه السلام.^١

٢. «مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ عَنْ عِدَّةٍ مِنْ أَصْحَابِنَا عَنْ سَهْلِ بْنِ زِيَادٍ عَنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ الْقَاسَانِيِّ عَنِ الرَّضَاعِ فِي

حَدِيثٍ قَالَ: وَتَمَنُّ الْكَلْبِ سُحْتٌ.»^٢

سند حدیث:

➤ عده واسطه بین کلینی و سهل بن زیاد عبارتند از: علی بن محمد بن علان کلینی، محمد بن

ابی عبد الله، محمد بن حسن و محمد بن عقیل کلینی.

➤ حسن بن علی الوشاء القاسانی: توثیق شده است. و نجاشی او را از وجوه شیعه بر شمرده

است.^٣

➤ سند مذکور قابل اعتماد است.

٣. «مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ بِإِسْنَادِهِ عَنِ الْحُسَيْنِ بْنِ سَعِيدٍ عَنْ فَضَالَةَ عَنْ أَبَانَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مُسْلِمٍ وَعَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ

أَبِي عَبْدِ اللَّهِ قَالَ: تَمَنُّ الْكَلْبِ الَّذِي لَا يَصِيدُ سُحْتٌ - ثُمَّ قَالَ وَ لَا بَأْسَ بِتَمَنِ الْهَرِّ.»^٤

سند حدیث:

➤ سند شیخ طوسی به حسین بن سعید خوب است. حسین بن سعید هم توثیق شده است.

نجاشی، فضالة بن ایوب را ثقه دانسته است^٥ و او را «مستقیماً فی دینه» بر می شمارد.

➤ أبان بن عثمان: سابقاً درباره آن بحث کردیم و او را توثیق کردیم.

➤ عبد الرحمن بن ابی عبدالله: نجاشی او را توثیق کرده است.^٦

١. الکافی (ط - دار الحدیث): ج ٩، ص: ٦٨٩

٢. وسائل الشیعة؛ ج ١٧، ص: ١١٨

٣. رجال نجاشی، ص ٣٩

٤. وسائل الشیعة؛ ج ١٧، ص: ١١٩

٥. رجال نجاشی، ص ٣١٠

٦. رجال نجاشی، ص ٣٠



۴. «وَعَنْهُ عَنِ النَّضْرِ عَنِ الْقَاسِمِ بْنِ سُلَيْمَانَ عَنْ جَرَّاحِ الْمَدَائِنِيِّ قَالَ: قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ع مِنْ أَكْلِ السُّحْتِ تَمَنُّ الْخَمْرِ - وَنَهَى عَنْ تَمَنِ الْكَلْبِ.»^۱

سند حدیث:

- شیخ طوسی از حسین بن سعید عن النضر است چراکه نضر از مشایخ حسین است و لذا ضمیر «عنه» به حسین به سعید بر می گردد.
- نضر بن سُوید صیرفی: نجاشی او را ثقة صحیح الحدیث می داند.^۲
- قاسم بن سلیمان: توثیق صریح ندارد ولی بیش از ۲۰۰ روایت در کتاب های اربعه از او نقل شده است. (برنامه رجال او را امامی و ثقة دانسته است).
- جراح مدائنی: وی تنها مروی عنه قاسم بن سلیمان است و توثیقی ندارد.



۱. وسائل الشیعة؛ ج ۱۷، ص: ۱۱۹

۲. رجال نجاشی، ص ۴۲۷